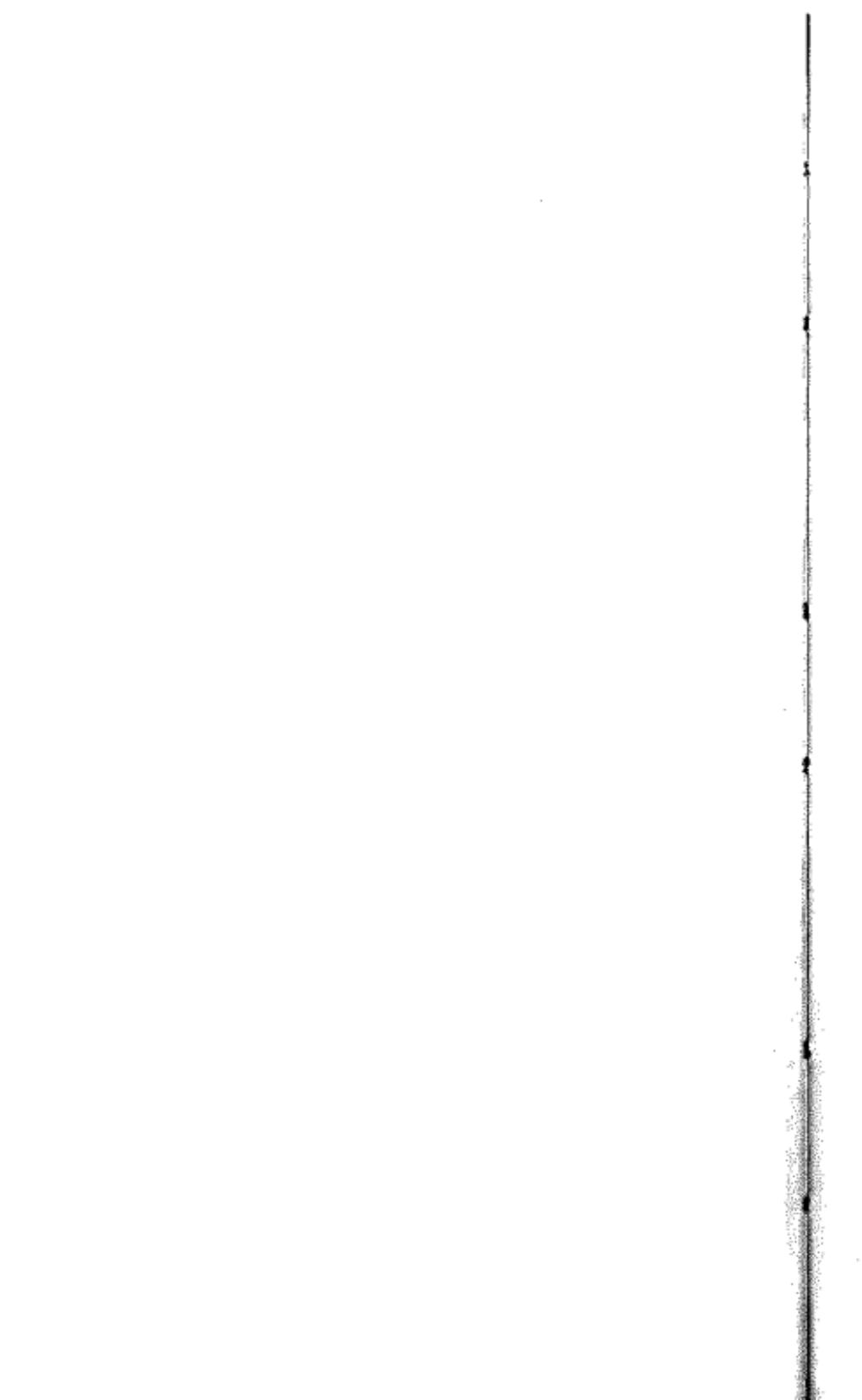


TELUNJUK SOVIET-AMERIKA
DI ASIA TENGGARA



TELUNJUK SOVIET-AMERIKA DI ASIA TENGGARA

☆ ☆ ☆

CHAMIL WARIYA



PETALING JAYA
PENERBIT FAJAR BAKTI SDN. BHD.
1992

*Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
3, Jalan 13/8, 46200 Petaling Jaya,
Selangor Darul Ehsan
© Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd. 1992
ISBN 967 65 1895 6*

*Semua hak terpelihara. Sebarang bahagian
dalam buku ini tidak boleh diterbitkan semula,
disimpan dalam cara yang boleh dipergunakan lagi,
ataupun dipindahkan, dalam sebarang bentuk
atau dengan sebarang cara, baik dengan cara
elektronik, mekanik, penggambaran semula, perakaman
dan sebagainya, tanpa izin terlebih dahulu
daripada Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.*

—

681122

*Dicetak di Malaysia oleh
Academe Art & Printing Services Sdn. Bhd., Kuala Lumpur*

21 JAN. 1994
Perpustakaan Negara

❀❀❀ PENDAHULUAN ❀❀❀

BUKU ini memperkatakan kehadiran pengaruh atau hegemoni kuasa-kuasa besar khususnya Amerika Syarikat dan Soviet di Asia Tenggara selepas tahun 1945 hingga sekarang. Tarikh 1945 dipilih kerana ia merupakan detik kemunculan Asia Tenggara sebagai sebuah rantau yang bebas dan merdeka. Sebelum itu, seluruh rantau ini kecuali Negara Thai merupakan tanah jajahan kuasa-kuasa Barat. Kuasa-kuasa Eropah itu pada mulanya datang untuk berdagang. Bagaimanapun kepentingan ekonomi mereka yang bersaing antara satu sama lain keinudian dilanjutkan pula menjadi penaklukan dan penguasaan wilayah negaranegara yang didagangi secara langsung dengan menjadikannya sebagai tanah jajahan. Bagi kuasa-kuasa Barat itu, penjajahan perlu untuk menjamin kepentingan mereka di negara-negara berkenaan tidak dicabar oleh sebuah kuasa lain. Kerana itu persefahaman dicapai antara kuasa-kuasa Barat itu tentang kawasan yang hendak mereka jajahi. Sebaik sahaja sebuah negara dilettakan di bawah naungan jajahan sebuah kuasa, kuasa lain tidak akan mendekati negara berkenaan. Jika ada yang tidak mematuhi persefahaman itu akan berlakulah perperangan. Tidak ada kuasa yang berani berperang dengan sebuah kuasa lain kecuali ia merasakan dirinya lebih kuat seperti yang dilakukan oleh Amerika Syarikat terhadap Sepanyol pada akhir abad ke-19. Setelah berjaya menewaskan Sepanyol, Amerika secara automatik pula menguasai tanah jajahan Sepanyol, termasuk Filipina di Asia Tenggara pada tahun 1898. Memandangkan risiko itu boleh dikatakan kuasa-kuasa Barat di Asia Tenggara mempertahankan *status quo* dalam memenuhi nafsu imperialisme mereka.

Perang Dunia Kedua bagaimanapun telah meruntuhkan penjajahan kuasa-kuasa Eropah di Asia Tenggara. Secara berperingkat-peringkat, negara-negara Asia Tenggara mendapat semula kebebasan politik dan keluhuran wilayah mereka. Tetapi berakhirnya penjajahan tidak pula bermakna, rantau itu bebas sama

sekali daripada pengaruh kuasa-kuasa besar yang berada di luar rantau tersebut. Pengunduran Inggeris, Perancis dan Belanda daripada Asia Tenggara hanya melambangkan kejatuhan kuasa-kuasa berkenaan. Ketiadaan kuasa-kuasa itu telah meninggalkan kekosongan kuasa (power vacuum) yang tidak dapat diisi oleh mana-mana negara di Asia Tenggara. Di rantau itu, tidak muncul sebuah kuasa besar yang boleh menghalang kuasa-kuasa besar asing daripada mendominasi Asia Tenggara. Malah Asia Tenggara yang berpecah belah selepas bebas mendapati bahawa untuk selamat daripada ancaman satu sama lain, ada yang terpaksa beralih pada sebuah kuasa asing untuk memelihara kedaulatan wilayah mereka.

Dengan itu secara langsung atau tidak langsung, negara-negara Asia Tenggara, sekalipun sudah tidak lagi dijajah, juga memberi insentif pada kedatangan kuasa-kuasa besar itu. Kedudukan Asia Tenggara yang strategik dan kaya-raya pula dengan bahan-bahan mentah yang memang diperlukan oleh negara-negara industri merupakan dua lagi sebab utama mengapa rantau itu selepas tahun 1945, terus menjadi tarikan pada kedatangan kuasa-kuasa besar yang memasukkan Asia Tenggara dalam sistem antarabangsa yang mereka bentuk selepas Perang Dunia Kedua berakhir. Asia Tenggara terletak di satu perjalanan laut yang strategik antara Timur dan Barat, baik bagi tujuan perdagangan ataupun ketenteraan. Oleh kerana dua kuasa terbesar yang muncul selepas tahun 1945—Amerika Syarikat dan Soviet serta beberapa kuasa lain yang lebih kecil daripada mereka seperti China dan Jepun, masing-masing mempunyai kepentingan strategik dan politik meliputi seluruh dunia, maka Asia Tenggara tidak dapat dipisahkan daripada kepentingan mereka. Siapa sahaja yang ingin menjadi kuasa besar dunia, baik dalam bidang ketenteraan atau ekonomi, mestи mempunyai akses terhadap laluan-laluan laut Asia Tenggara yang menghubungkan Lautan Pasifik di Timur dan Lautan Hindi seterusnya Lautan Atlantik di Barat.

Selain itu, Asia Tenggara merupakan sumber pasaran dan bahan-bahan mentah yang tidak termilai harganya bagi keperluan kuasa-kuasa besar itu sendiri. Ini termasuklah bahan-bahan mentah seperti rempah-ratus, getah, petroleum, kelapa sawit,

bijih dan sebagainya. Asia Tenggara juga merupakan pasaran bagi berbagai-bagai keluaran yang dipasarkan oleh negara-negara perusahaan. Di rantau ini juga terdapat sejumlah pelaburan negara-negara seperti Jepun, Amerika Syarikat dan sekutu-sekutunya yang lain. Selain itu, Asia Tenggara terletak dalam kawasan Pasifik yang diramalkan akan menjadi pusat pertumbuhan ekonomi dunia pada abad ke-21. Faktor-faktor ini, di samping kepentingan global kuasa-kuasa besar itu, akan terus menjadikan Asia Tenggara sebagai tumpuan mereka di masa-masa akan datang.

Memandangkan keadaan itu satu pemahaman tentang kehadiran dan politik kuasa-kuasa besar di Asia Tenggara adalah satu kemestian bagi kita semua. Buku ini ditulis sebagai usaha lanjut ke arah memberi pemahaman itu. Bahan bacaan dalam bahasa Malaysia berkenaan Asia Tenggara dan kuasa-kuasa besar boleh dikatakan masih kekurangan. Buku ini, dalam bentuk yang sederhana, diharap akan dapat mengatasi kekurangan itu. Tujuan utamanya ialah untuk membolehkan pembaca yang tidak terdedah pada bahan-bahan dalam bahasa lain tentang Asia Tenggara dan kuasa-kuasa besar, mendapat gambaran umum bagaimana rantau yang mereka diami secara langsung atau tidak langsung turut dibentuk oleh percaturan politik kuasa-kuasa besar yang mempunyai kepentingan di rantau ini dan tindak-balas negara-negara Asia Tenggara terhadap kehadiran kuasa-kuasa besar tersebut. Bagi memenuhi tujuan tersebut, buku ini akan mengambil pendekatan sejarah, iaitu mengituraikan kedatangan kuasa-kuasa besar di Asia Tenggara selepas tahun 1945 hingga kini. Dalam buku dengan skop yang terbatas ini, tentulah mustahil untuk memperincikan setiap pergolakan kuasa-kuasa besar dan Asia Tenggara. Kerana itu, ia hanya sekadar merakamkan perkembangan-perkembangan umum dan utama sahaja.

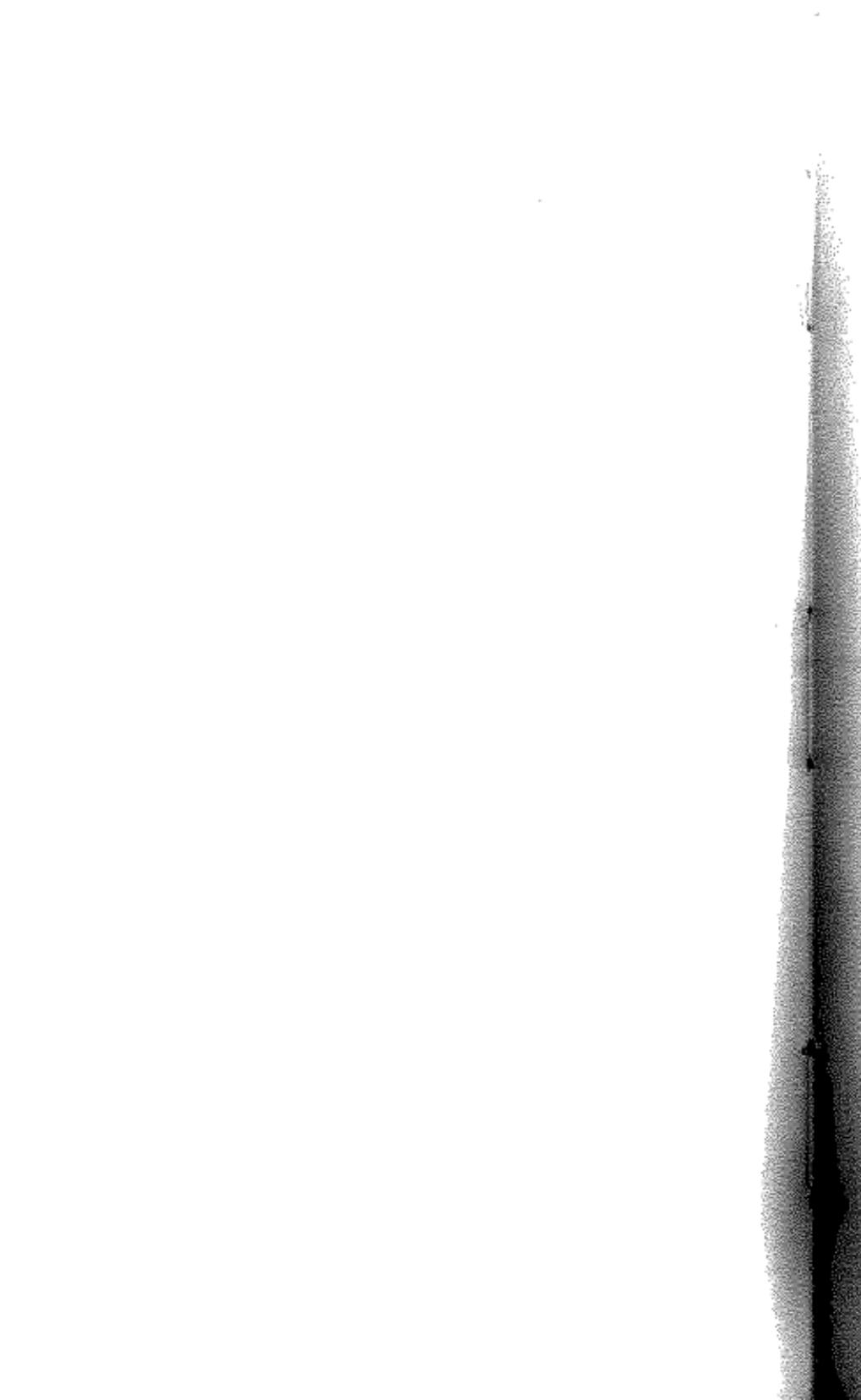
Kuala Lumpur
1991

CHAMIL WARIYA



☆☆☆ ISI ☆☆☆

<i>Pendahuluan</i>	v
1 KUASA-KUASA BESAR SELEPAS 1945	1
2 ASIA TENGGARA SELEPAS 1945	11
3 AMERIKA SYARIKAT DAN ASIA TENGGARA	38
4 SOVIET DAN ASIA TENGGARA	58
5 MASA DEPAN ASIA TENGGARA DALAM ERA POST-PERANG DINGIN	79
<i>Indeks</i>	93



KUASA-KUASA BESAR SELEPAS 1945

Latar Belakang

APABILA Perang Dunia Kedua berakhir pada tahun 1945, jelas bahawa kuasa-kuasa besar yang menguasai politik dunia sebelum perang meletus tidak lagi dapat mengelakkan status mereka. Era kegemilangan Empayar Inggeris, atau lebih dikenal sebagai Pax Britannia, di mana matahari tidak pernah terbenam kerana Britain mempunyai tanah jajahan di setiap pelosok dunia, iaitu di Asia, Afrika secara rasmi berakhir selepas tahun 1945. London kekal sebagai sebuah kuasa tetapi tidak lagi merupakan kuasa terbesar dunia dan begitu juga dengan Perancis. Dominasi Jerman di Eropah berakhir manakala Jepun yang sebelum tahun 1945 dianggap sebagai hegemoni Asia, sehingga tahun 1951 telah diduduki oleh Amerika Syarikat.

Jika kedudukan dalam Majlis Keselamatan Bangsa-Bangsa Bersatu, badan dunia yang ditubuhkan pada tahun 1945 untuk menggantikan Liga Bangsa-Bangsa yang dibentuk selepas Perang Dunia Pertama, menjadi ukuran, maka kuasa-kuasa besar yang baru muncul selepas tahun 1945 ialah Amerika Syarikat, Soviet, China, Britain dan Perancis. Kelima-lima buah negara itu mempunyai veto dalam badan dunia itu yang sampai sekarang masih dipertahankan. Benar, sejak itu sepuluh buah negara lain termasuk negara-negara kecil berpeluang menduduki Majlis Keselamatan secara bergilir-gilir, tetapi dari segi status, sepuluh buah negara yang menganggotainya tidak diberi kuasa veto seperti yang dimiliki oleh lima buah kuasa besar itu. Mereka juga memainkan peranan yang kecil pada kehendak kuasa-kuasa besar itu.

Kemunculan Dua Kuasa Terbesar

Walaupun dari segi status, Amerika Syarikat, Soviet, China, Britain dan Perancis diiktiraf sebagai kuasa-kuasa besar dunia, namun dari segi kekuatan dan kemampuan khususnya dari sudut ekonomi dan ketenteraan, masing-masing tidak mempunyai kekuatan yang seimbang. Di antara lima buah negara itu, dua buah negara yang muncul sebagai kuasa terbesar dunia ialah Amerika Syarikat dan Soviet. Kedua-dua buah negara telah menyatukan tenaga mereka untuk menewaskan Nazi Jerman dan Jepun. Kejayaan mereka telah memberi mereka peranan penting sebagai 'pemerintah dunia' untuk menyusun semula struktur antarabangsa selepas itu, iaitu satu kedudukan yang belum pernah mereka miliki sebelumnya.

Meskipun Amerika Syarikat dan Soviet diiktiraf sebagai dua buah kuasa terbesar selepas tahun 1945, namun dari segi realiti terutamanya untuk tempoh beberapa tahun setelah Perang Dunia Kedua berakhir, ternyata bahawa Amerika mempunyai kekuatan ekonomi dan ketenteraan yang lebih tinggi daripada Soviet. Dari segi lingkungan pengaruh pula, kehadiran Amerika boleh dikatakan meliputi seluruh dunia. Selepas tahun 1945, Amerika telah memperluaskan lingkungan pengaruhnya yang sebelum itu terbatas di Amerika Latin dan Amerika Tengah serta Kanada di Eropah Barat, sebahagian daripada Asia, Asia Barat dan Afrika. Dari segi keselamatan dan pertahanan, Amerika telah membina rangkaian yang telah membolehkan ia membuat penglibatan di segenap pelosok dunia. Amerika telah menubulkan pakatan pertahanan NATO di Eropah Barat; CENTO di Asia Barat; SEATO di Asia Tenggara; ANZUS di Australia dan New Zealand. Amerika juga mempunyai perjanjian pertahanan dan keselamatan dengan Jepun dan Filipina. Lingkungan pengaruhnya di Amerika Selatan dan Amerika Tengah tidak dicabar oleh sesiapa pun. Amerika selepas tahun 1945 tidak dapat disangkal lagi, telah menjadikan dirinya sebagai polis dunia. Dalam bidang ekonomi pula, negara itu mengambil alih peranan Britain sebagai hegemoni ekonomi. Ia mendayausahakan penubuhan institusi-institusi penting seperti Bank Dunia, Tabungan Kewangan

Antarabangsa, UNESCO dan berbagai-bagai pertubuhan antarabangsa yang lain. Kemampuan ekonominya telah memulakan era Pax Americana.

Malah sehingga tahun 1949 oleh kerana Amerika merupakan kuasa tunggal yang memiliki senjata nuklear, yang pertama kali telah digunakan untuk menewaskan Jepun, status negara itu sebagai kuasa terbesar ketenteraan dunia tidak dapat ditandingi oleh negara-negara lain. Hanya setelah Soviet memiliki bom atomnya sendiri pada tahun 1949 barulah negara itu diiktiraf berpotensi untuk mengimbangi kedudukan Amerika Syarikat sebagai salah sebuah kuasa terbesar dunia. Malah sekalipun telah memiliki senjata nuklearnya sendiri, Soviet, dari segi status, masih dianggap ketinggalan. Soviet dikatakan hanya mencapai persamaan strategik (strategic parity) dengan Amerika Syarikat dan benar-benar muncul sebagai sebuah kuasa terbesar dunia pada akhir tahun 1960-an atau awal tahun 1970-an. Menjelang waktu ini, Soviet diakui sudah bertukar dari sebuah kuasa serantau menjadi sebuah kuasa antarabangsa. Dari sudut ketenteraan, negara itu sudah tidak lagi ketinggalan berbanding dengan saingan utamanya dalam arena antarabangsa. Ia sekarang mempunyai kemampuan strategik untuk memprojek kuasa di kawasan-kawasan di luar persekitarannya. Dan seajar dengan status baru itu, Brezhnev (pemimpin Soviet 1964-82) juga meningkatkan hubungan dengan negara-negara membangun di Dunia Ketiga sehingga ada pemerhati politik antarabangsa menyimpulkan bahawa Dunia Ketiga yang dianggap remeh oleh Stalin, telah diberi tempat penting dalam keseluruhan dasar luar Soviet. Soviet juga bersedia untuk melaksanakan satu dasar yang kompetitif dengan Amerika di negara-negara membangun meskipun dengan berbuat demikian ia memberi kesan negatif terhadap *détente* yang dijalin dengan Amerika sepanjang tahun 1970-an. Di bawah Brezhnev, Soviet telah menyokong lebih 20 buah negara yang berorientasikan sosialis di Asia, Afrika dan Amerika Tengah. Ia telah membantu MPLA berkuasa di Angola. Ia juga telah menggunakan kekuatan tenteranya untuk menyokong sekutu yang berada dalam masalah seperti yang dibuat di Afghanistan pada tahun 1979.

4.2 Telunjuk Soviet-Amerika

Sudah pasti keupayaan Soviet menukar dirinya dari sebuah kuasa serantau kepada kuasa dunia bukan sebab tunggal bagi kemampuannya untuk memprojek kuasa di kawasan-kawasan yang jauh dari negaranya di Asia, Afrika dan Amerika. Harus juga diakui bahawa sepanjang tahun 1970-an, ada rejim sosialis yang berkuasa tanpa sokongan Soviet. Benar, bantuan Soviet memainkan peranan yang penting di Angola, Vietnam yang juga telah membolehkan ia menguasai Kampuchea dan Laos. Tetapi Soviet tidak ada peranan dalam menegakkan rejim Marxist dan anti-Amerika di Mozambique, Guinea Bissau, Ethiopia, Zimbabwe, Grenada dan Nicaragua. Soviet juga tidak memberi sumbangan dalam menggulingkan pemerintah pro-Amerika di Iran pada tahun 1979, di Sudan pada tahun 1985 dan di Filipina dan di Haiti pada tahun 1986. Malah ramai penulis (misalnya, Jonathan Steel, Robert Donaldson, Alvin Rubinstein) yang mengamati bahawa penglibatan Soviet kepada pergerakan-pergerakan pembebasan nasional di Afrika dan Amerika Latin adalah tidak besar. Kepentingan ekonomi Soviet diberi keutamaan dalam hubungan dengan Afrika Selatan. Di sebalik kecaman yang dibuat terhadap negara-negara Barat kerana berdagang dengan rejim apartheid Afrika Selatan, Moscow sendiri meneruskan perniagaannya dengan rejim kulit putih seperti biasa. Atas sebab ini, Soviet telah tidak memberi sokongan sepenuhnya kepada African National Congress (ANC). Di Amerika Latin, Soviet juga agak keberatan untuk secara serius mengganggu Amerika Syarikat. Gerila-gerila bandar di benua itu yang bergerak untuk menjatuhkan rejim pro-Amerika telah tidak diberi bantuan kebendaan yang secukupnya. Di samping itu, Soviet lebih berminat untuk memajukan hubungan perdagangan dengan negara-negara utama benua itu tanpa mengambil kira rejim yang menindas atau tidak. Moscow lebih berminat dengan bijirin dan daging lembu Argentina daripada memberi sokongan pada kelompok progresif.

Jelas bahawa menjelang tahun 1970-an, Soviet telah berjaya memperluaskan lingkungan pengaruhnya untuk menyaingi Amerika Syarikat sebagai kuasa terbesar dunia. Malah ada yang melihat kejayaan itu dicapai dengan mengecilkan lingkungan pengaruh Amerika sendiri. Ada juga yang mengatakan bahawa

keputusan Amerika untuk menamatkan kehadirannya di Indo-China telah memberi semangat kepada Soviet untuk mengisi kekosongan yang ditinggalkan oleh Amerika di samping mencari peluang di tempat-tempat lain untuk mendapatkan pengaruh yang sama. Kekalahan yang memalukan Amerika di Vietnam dan skandal Watergate yang meletus selepas itu telah membawa perletakan jawatan Nixon, telah membuat Soviet merasakan bahawa kemampuan Amerika untuk memberi pimpinan di Dunia Ketiga sudah merosot. Masanya sudah tiba bagi Soviet mengambil alih peranan itu. Selain itu, di Eropah, kestabilan dalam hubungan antara blok-blok telah memberi Soviet hasil diplomasi yang membanggakan kerana wujudnya *detente* di benua itu. Keadaan itu telah membolehkan Soviet menyalurkan sumber-sumber kewangan dan kebendaan yang lebih besar ke Dunia Ketiga. Kemunculan semula China di pentas antarabangsa juga memaksa Soviet memainkan peranan yang lebih tegas dalam meningkatkan kepentingannya di seluruh dunia.

Sekalipun setelah mencapai tahap sebagai sebuah kuasa besar menjelang awal tahun 1970-an, tetapi masih ada pemerhati politik antarabangsa yang menganggap Soviet apabila dibandingkan dengan Amerika ialah kuasa terbesar yang tidak lengkap. Kerana Soviet hanya mampu mengimbangi Amerika dari segi kemampuan nuklear, tidak dari segi ekonomi, maka Soviet dianggap sebagai kuasa terbesar yang tidak sempurna (lihat antara lain Paul Dibb, *The Soviet Union: The Incomplete Superpower*, 1986). Implikasi rumusan serupa itu ialah untuk menjadi kuasa terbesar dunia yang sebenar sesbuah negara mesti memiliki kekuatan ekonomi dan ketenteraan. Oleh kerana Amerika merupakan negara tunggal yang memiliki kedua-dua kekuatan itu, maka Amerika sahaja yang layak mendapat gelaran kuasa besar (superpower) dunia. Tetapi tidak semua setuju dengan pandangan itu. Sarjana-sarjana lain pula mengatakan bahawa kekuatan ekonomi Amerika sendiri sebenarnya diragui terutamanya setelah negara itu terpaksa meminjam untuk menampung defisit dalam belanjawannya kerana dari segi pendapatan tukaran asing, Amerika tidak lagi mempunyai lebihan seperti sebelum ini. Ada yang berhujah bahawa Amerika boleh kekal sebagai sebuah kuasa terbesar kerana ia dibiayai oleh negara-negara

6 ➤ Telanjuk Soviet-Amerika

sahabatnya seperti Jepun dan Jerman. Tanpa pembiayaan itu, Amerika akan menghadapi masalah untuk mengekalkan statusnya sebagai sebuah kuasa besar.

Memandangkan keadaan itu, tidaklah menghairankan jika terdapat definisi yang tidak seragam tentang apa yang dimaksudkan sebagai kuasa terbesar atau kuasa besar dunia selepas tahun 1945. Setengah-setengah kalangan berpuas hati untuk mengaitkan kuasa besar dunia dengan kemampuan senjata strategik sahaja. Jika ini ukurannya, maka negara-negara yang mempunyai kemampuan hebat senjata nuklear, dan disokong pula oleh kekuatan ekonomi yang munasabah, boleh diiktiraf sebagai kuasa besar dunia. Jika definisi itu diterima, maka dua kuasa yang layak mendapat gelaran itu ialah Amerika Syarikat dan Soviet. Di belakang kedua-dua buah negara itu pula muncul beberapa kuasa lain. Ini termasuklah China yang diakui mempunyai kemampuan strategik separuh daripada apa yang dimiliki oleh Soviet atau Amerika. Dalam bidang ekonomi pula, Jepun, diakui mempunyai status sebagai kuasa besar dunia manakala negara-negara European Community (EC) secara kolektif juga layak mendapat gelaran kuasa ekonomi. Soviet dari segi ekonomi pula dikatakan masih ketinggalan. Tindakan Presiden Mikhail Gorbachov untuk memperkenalkan pembaharuan ekonomi (*perestroika*) dengan memasukkan unsur-unsur ekonomi kapitalis di Soviet tidak lama selepas mengambil alih kuasa pada Mac 1985, hanya mengesahkan kepada dunia kegagalan sistem ekonomi sosialis yang dianuti sejak tahun 1917.

Baik apa pun pandangan seseorang terhadap ekonomi Soviet, negara itu sejak tahun 1945 bersama-sama dengan Amerika Syarikat telah memainkan peranan masing-masing sebagai pemimpin dunia yang merangka sistem antarabangsa untuk memenuhi kepentingan masing-masing. Pada mulanya dunia dibahagi kepada dua blok, iaitu satu sistem kapitalis pimpinan Amerika manakala satu lagi sistem sosialis pimpinan Soviet. Kepada dua blok inilah setiap negara di dunia berpusat dan masing-masing menganggap satu sama lain sebagai seteru. Negara-negara yang baru merdeka dari penjajahan juga diserap ke dalam sistem antarabangsa dua polar ini, adakah dengan kerelaan sendiri, dan pada ketika yang lain terpaksa kerana tiada pilihan.

Pada asasnya struktur dua polar antarabangsa yang didominasi oleh dua kuasa terbesar dunia ini sampai sekarang masih kekal, tetapi tidaklah dalam bentuk yang ketat seperti beberapa tahun pertama selepas tahun 1945. Sistem antarabangsa juga boleh dilihat dalam konteks persaingan dari segi ekonomi antara negara kaya yang diwakili oleh Utara dan negara-negara miskin sedang membangun yang dikenal sebagai Selatan. Sekarang wujud pula sistem dua polar longgar; malah ada yang mengatakan bahawa struktur antarabangsa sekarang sebenarnya tidak lagi dua polar, tetapi sudah menjadi pelbagai polar. Maksudnya di sini ialah struktur antarabangsa tidak lagi dimonopoli oleh dua kuasa, iaitu Amerika dan Soviet, tetapi lebih dari itu. Dalam bidang ekonomi kenyataan ini barangkali dapat diterima. Ini kerana selain daripada Amerika sebagai kuasa ekonomi dunia, kini muncul beberapa kuasa ekonomi yang berupaya menandingi atau malah menewaskan Amerika, Jepun dan Jerman adalah kuasa ekonomi yang diakui lebih kuat daripada Amerika. Malah Jepun diakui oleh sosiologis Amerika, Vogel, sebagai nombor satu dalam dunia. Sekiranya kedudukan ekonomi diterima sebagai ukuran untuk menentukan kekuatan sebuah negara, maka Jepun akan muncul sebagai kuasa besar ekonomi dunia; diikuti oleh Jerman. Amerika sendiri sudah dianggap ketinggalan dan kedudukan Soviet adakahanya disamakan dengan ekonomi Dunia Ketiga yang lain. Jelas dari sudut ekonomi, dunia sebenarnya sudah menjadi pelbagai polar. Bagaimanapun dari segi nuklear, Jepun adalah sebuah kuasa biasa. Malah ia bergantung pada perlindungan pertahanan Amerika sekiranya diserang oleh kuasa yang lebih kuat daripadanya.

Lebih dari itu Jepun sendiri, sekalipun telah muncul sebagai sebuah kuasa besar ekonomi dikatakan belum bersedia untuk menjadi pemimpin dunia. Malah di kalangan pemerhati politik antarabangsa ada yang berpendapat bahawa Jepun tidak akan muncul sebagai kuasa hegemoni dunia, seperti yang pernah dicapai oleh Britain selama seratus tahun dan Amerika selama kira-kira tiga puluh tahun selepas tahun 1945. Robert Gilpin dalam bukunya *The Political Economy of International Relations* menyatakan bahawa struktur ekonomi dalam negeri Jepun yang terlalu bergantung pada import bahan-bahan mentah dan pa-

saran dalaman yang tidak begitu besar untuk menyerap import negara-negara lain, tidak membantu negara itu untuk memikul tanggungjawab sebagai pemimpin atau kuasa dunia. Andaian di sebalik pendapat ini ialah untuk muncul sebagai kuasa antarabangsa, sesebuah negara mesti memenuhi sekurang-kurangnya tiga prasyarat. Pertama, mempunyai kawalan mutlak ke atas sumber-sumber yang dianggap berguna. Ini termasuklah modal, pasaran, dan pembikinan barang yang bernilai tinggi. Kedua, mempunyai kekuatan ketenteraan, dan ketiga, bersedia untuk mengorbankan kepentingan nasional yang sempit dan mempelopori kepentingan dunia yang lebih besar.

Jepun memiliki sebahagian daripada prasyarat tersebut. Tetapi seperti yang diakui sendiri oleh *Japan Times* dalam lidah pengarangnya pada tahun 1983, apabila Jepun secara serius diasak supaya memainkan peranan sebagai pemimpin dunia, Jepun sebenarnya masih belum bersedia menjadi kuasa hegemoni kerana sistem domestiknya—politik, budaya, sosial dan pendidikan—tidak disiapkan secukupnya untuk tugas sebagai pemimpin dunia. Kedudukan Jepun sebagai sebuah negara pulau dikatakan telah menjadikan Jepun sebagai bersifat insular—berfikiran sempit yang lebih mengutamakan kepentingan sendiri. Kerana itu sekalipun setelah muncul sebagai kuasa ekonomi nombor satu, Jepun keberatan untuk mengorbankan kepentingan nasionalnya. Lantaran itu, tidak seperti Amerika selepas tahun 1945, Jepun selepas muncul sebagai kuasa ekonomi dunia, tidak menyusun semula sistem ekonomi dunia dengan menubuhkan institusi antarabangsa untuk membolehkan ia mempengaruhi perjalanan sistem dunia seperti yang pernah dilakukan oleh London atau Washington sebelumnya. Sebaliknya institusi-institusi kerjasama antarabangsa yang diasaskan oleh Amerika ketika ia menjadi hegemon ekonomi selepas tahun 1945 seperti Bank Dunia, Sistem Perdagangan GATT, IMF dan beberapa agensi lain, masih berfungsi. Cuma sistem mata wang Bretton Woods sahaja yang telah lenyap.

Lantaran itu, sekalipun Pax Americana telah tiada, Amerika dapat mempengaruhi perjalanan ekonomi antarabangsa, secara langsung atau tidak langsung, menggunakan institusi kerjasama yang telah diasaskannya dan masih didominasinya. Kesediaan

negara-negara lain untuk menghalakan kerjasama mereka dengan tidak mencabar kewujudan institusi-institusi itu secara tidak langsung telah memberi Amerika kedudukan yang agak berpengaruh dalam politik antarabangsa. Melihat perkembangan yang ada, dan ketidaksediaan Jepun untuk mengambil alih tempat Amerika sebagai kuasa, pengaruh Amerika melalui institusi-institusi yang telah diasaskan, akan dapat dipertahankan. Soviet sendiri tenat dengan masalah ekonomi dalam negeri, tidak mungkin muncul sebagai gergasi ekonomi dunia kecuali sekiranya program perestroika Gorbachev membawa hasil yang diingini. Melihat perkembangan yang ada, keadaan itu tidak mungkin dicapai. Prospek pemulihan ekonomi Soviet sendiri banyak bergantung pada bantuan yang diberikan oleh Amerika Syarikat, negara-negara Eropah dan juga Jepun. Memandangkan keadaan itu, ada kalangan mengatakan bahawa di masa depan kerjasama ekonomi antarabangsa akan berlangsung tanpa munculnya sebuah negara untuk memberi pimpinan kuasa seperti yang berlaku sebelum ini. Seorang penulis Amerika, Robert Keohane menamakan kerjasama baru itu sebagai kerjasama selepas hegemoni. Sekaligus perkembangan itu mencabar teori kestabilan kuasa yang selama ini mengatakan bahawa satu sistem antarabangsa—politik atau ekonomi—hanya akan berfungsi sekiranya terdapat pemimpin berpengaruh. Tanpanya dunia akan menjadi kacau-bilau. Terbukti sekarang bahawa andaian teori itu tidak tepat. Selepas kejatuhan Amerika sebagai kuasa hegemoni dunia, sistem antarabangsa dapat berfungsi tanpa banyak masalah; malah sistem ekonomi antarabangsa tidak berkuibur seperti yang diramalkan. Pergeseran perdagangan memang berlaku, misalnya, antara Amerika dan Jepun, tetapi perkembangan itu tidak membawa perang dagangan sehingga sistem yang ada musnah.

Dari segi kemampuan strategik dan nuklear, Amerika Syarikat dan Soviet masih merupakan kuasa-kuasa terbesar dunia. Tidak ada kuasa lain yang dapat mengimbangi, apalagi untuk menandingi kedua buah negara dalam bidang itu. Benar, sejak tahun 1945, ada kuasa-kuasa lain yang sudah memiliki senjata nuklear mereka sendiri. Britain, Perancis dan China masing-masing sudah memiliki senjata nuklear sendiri. Beberapa buah

10.2 Telanjuk Soviet-Amerika

negara lain seperti Israel, India, Pakistan dan Afrika Selatan secara senyap-senyap juga dikatakan sudah memiliki senjata itu manakala beberapa buah negara lain termasuk Iran, Iraq, Libya, Argentina, Brazil sedang bekerja keras untuk memiliki senjata nuklear. Tetapi kedudukan negara yang sudah memiliki senjata tersebut masih terkebelakang jika dibandingkan dengan Amerika atau Soviet baik dari segi jumlah maupun dari segi mutu. Kerana itu, tidak keterlaluan jika diandaikan bahawa untuk beberapa tahun akan datang, Amerika dan Soviet akan dapat mempertahankan kedudukan strategiknya. Status ini akan memberi kedua buah negara kelebihan berbanding dengan negara-negara lain. Dalam masa beberapa tahun akan datang tidak mungkin ada negara lain yang mampu menyaingi mereka. Jepun dan Jerman dikatakan mempunyai kemampuan berbuat demikian, tetapi pengalaman pahit yang dilalui dalam Perang Dunia Kedua akan memaksa negara-negara lain untuk mengawal kemampuan teknologi nuklear kedua buah negara. Di bawah perjanjian untuk menyatukan semula Jerman mulai 3 Oktober 1990, empat kuasa yang telah mendudukinya telah menetapkan bahawa Jerman tidak boleh memiliki senjata nuklearnya sendiri. Amerika dan Soviet juga sudah pasti tidak akan membiarkan negara-negara lain menewaskan mereka dalam bidang itu. Jika itu berlaku, status mereka sebagai kuasa besar dunia, yang boleh menentukan perjalanan politik antarabangsa sekalipun dalam bentuk yang terbatas setelah munculnya kuasa-kuasa baru terutama dalam bidang ekonomi, juga akan tergugat.

xxx 2 xxx

ASIA TENGGARA SELEPAS 1945

Latar Belakang

ASIA Tenggara dalam bentuk yang ada sekarang adalah ciptaan selepas Perang Dunia Kedua berakhir pada tahun 1945. Sebelum itu, nama Asia Tenggara tidak secara khusus digunakan bagi wilayah yang kini menempatkan sepuluh buah negara—Malaysia, Indonesia, Brunei, Singapura, Filipina, Negara Thai, Laos, Kemboja, Vietnam dan Myanmar (Burma). Secara umum wilayah itu termasuk dalam Asia Selatan; manakala secara individu pula negara-negara yang terletak dalam lingkungan Asia Tenggara ketika itu dikaitkan dengan nama kuasa-kuasa Eropah yang menjajahinya. Lantaran itu, Indonesia dikenal sebagai Dutch East Indies, Tanah Melayu sebagai British Malaya manakala Laos, Vietnam dan Kemboja sebagai French Indo-China. Di dalam wilayah yang sekarang ini menempatkan negara-negara yang dikenal sebagai Asia Tenggara penggunaan satu nama khusus untuk merujuk wilayah itu secara kolektif, juga tidak ada. Setiap negara dikenal dengan nama individu. Bagaimanapun kawasan-kawasan yang kini menempatkan Tanah Melayu, Indonesia, sebahagian Filipina, selatan Negara Thai pernah dikenal sebagai Gugusan Pulau-pulau Melayu. Kerana itu, di Asia Tenggara selepas Filipina, Indonesia dan Tanah Melayu mencapai kemerdekaan, terdapat usaha untuk mewujudkan Melayu Raya.

Sekalipun istilah Asia Tenggara atau South East Asia mula digunakan oleh para penulis Barat yang mengunjungi benua Asia sejak tahun 1830-an, tetapi maksud Asia Tenggara ketika itu tidaklah ditujukan pada wilayah sepuluh buah negara yang terletak di selatan China dan di timur India seperti sekarang.

Seorang paderi Amerika, Howard Malcolm dalam catatan perjalannya yang berjudul *Travel in South Eastern Asia* pada tahun 1839 memasukkan sebahagian daripada China dalam istilah Asia Tenggara. Begitu juga dengan ahli antropologi Britain, J.R. Logan yang telah menggunakan istilah Asia Tenggara dalam siri rencananya yang ditulis untuk *Journal of the Indian Archipelago and Eastern Asia* pada tahun 1847. Asia Tenggara yang dimaksudkan oleh beliau meliputi sebahagian daripada India dan Sri Lanka (dulu dikenal sebagai Ceylon).

Malah selepas tahun 1920-an, setelah Asia Tenggara menjadi rujukan, baik dalam tulisan atau sebagai bidang pengajian di pusat-pusat pengajian tinggi Barat, terdapat perbalahan tentang sempadan sebenar dari segi geografi dan politik bagi wilayah yang dianggap sebagai Asia Tenggara. Ada penulis (Hall) tidak menganggap Filipina sebagai sebahagian daripada Asia Tenggara manakala yang lain pula berpendapat bahawa Sri Lanka dan sebahagian India termasuk dalam Asia Tenggara. Penulis-penulis lain pula memasukkan Papua New Guinea (Guinea), Taiwan, Yunnan dan Assam dalam konsep Asia Tenggara.

Perang Dunia Kedua bagaimanapun menamatkan perbahasan tentang sempadan sebenar Asia Tenggara. Negara-negara Berjikut telah menubuhkan South East Asia Command (SEAC) yang bertanggungjawab menyelaraskan kegiatan tentera mereka di Indo-China, Tanah Melayu, Indonesia dan Filipina untuk menghadapi ancaman Jepun dalam perang itu. Di Jabatan Negara Amerika, satu bahagian hal-ehwal Asia Tenggara untuk merujuk pada wilayah yang sama telah ditubuhkan. Sejak itu, Asia Tenggara digunakan secara spesifik untuk merujuk pada wilayah yang sekarang menempatkan sepuluh buah unit politik yang terletak di selatan China dan di timur India. Ia meliputi tiga buah negara di Indo-China, Negara Thai, Myanmar, Malaysia, Indonesia, Singapura, Brunei dan Filipina. Entiti ini telah dipertahankan sampai sekarang.

Penjajahan Berakhir

Sebelum tahun 1945, seluruh Asia Tenggara kecuali Negara Thai telah dijajah oleh kuasa-kuasa Eropah. Indo-China berada

di bawah cengkaman Perancis; Indonesia merupakan tanah jajahan Belanda; Tanah Melayu dan sebahagian daripada Borneo telah dijajah oleh Inggeris manakala Amerika Syarikat pula menjajah Filipina, yang sebelum itu dijajah oleh Sepanyol. Kuasa-kuasa Barat itu mengambil masa 100 tahun untuk menguasai seluruh Asia Tenggara. Pada mulanya mereka datang sebagai pedagang—mencari pasaran bagi barang mereka serta bahan-bahan mentah (seperti rempah-ratus) bagi dijual di negara mereka. Revolusi industri bagaimanapun telah memukar kedatangan mereka daripada pedagang menjadi penjajah. Kuasa-kuasa Barat itu menjadi imperialis untuk menguasai rantau itu dan membahagi-bahagikan Asia Tenggara pada lingkungan pengaruh masing-masing mencerminkan pergolakan yang berlaku di Eropah. Negara-negara Asia Tenggara telah dijadikan gandingan bagi memaju dan mengembangkan revolusi industri di negara masing-masing.

Penjajahan yang dibina selama empat abad itu bagaimanapun roboh secara mendadak selepas tahun 1945. Malah sepanjang Perang Dunia Kedua, seluruh Asia Tenggara telah dihuni oleh Jepun dan pendudukan itu merupakan petanda bahawa penjajahan kuasa-kuasa Eropah sebenarnya sudah berada di penghujung jalan. Tercetusnya perjuangan nasionalis di negara-negara Asia Tenggara yang telah dijajah lama sebelum Perang Dunia Kedua meletus tidak dapat dibendung lagi. Gerakan-gerakan kebangsaan itu menuntut kemerdekaan, adakah melibatkan perjuangan bersenjata yang ganas. Keupayaan kuasa-kuasa Eropah untuk meneruskan penjajahan mereka juga menjadi tanda tanya kerana ekonomi mereka mengalami keadaan yang tenat selepas perang berakhir. Sekalipun ada yang cuba untuk meneruskan dasar penjajahan selepas tahun 1945, kemampuan mereka berbuat demikian jelas sudah tidak ada lagi.

Indonesia merupakan negara Asia Tenggara yang pertama mengisytiharkan merdeka dari jajahan Belanda. Di bawah pimpinan Sukarno, Indonesia telah mengambil kesempatan daripada kekosongan kuasa selepas Jepun menyerah kalah dan sebelum Belanda kembali ke negara itu untuk mengisytiharkan kemerdekaan Indonesia. Belanda tidak mengiktirafnya dan cuba mempertahankan cengkamannya menggunakan kekerasan. Akhirnya Belanda

14 & Telunjuk Soviet-Amerika

terpaksa menyerah kalah. Pada tahun 1949, kuasa Eropah itu menamatkan penjajahannya ke atas Indonesia.

Amerika Syarikat yang berhak untuk menguasai seluruh Asia Tenggara kerana kejayaannya menewaskan Jepun, tetapi telah tidak berbuat demikian, juga menamatkan penjajahannya ke atas Filipina pada tahun 1946. Penjajah Inggeris pula memerdekaan Myanmar pada tahun 1948; Tanah Melayu pada tahun 1957 tetapi mengekalkan cengkamannya ke atas Singapura, Brunei, Sabah dan Sarawak. Singapura, Sabah dan Sarawak kemudian dimerdekaan dengan menggabungkannya dengan Tanah Melayu untuk menjadi Malaysia pada tahun 1963. Singapura bagaimanapun keluar dari Malaysia dua tahun kemudian iaitu pada tahun 1965. Brunei, sebuah negara kecil, tetapi kaya dengan minyak, pada mulanya dirancang untuk menyertai Malaysia, mencapai kemerdekaan pada tahun 1984. Kelewatan itu bukananya kerana Inggeris enggan membebaskannya lebih awal, tetapi kerana Sultan Brunei sendiri yang mahu negaranya kekal sebagai jajahan Inggeris.

Di Indo-China, penjajahan Perancis ke atas Vietnam, Laos dan Kemboja berakhir pada tahun 1954 hanya selepas kuasa Eropah itu tewas di tangan gerakan nasionalis Vietnam, Viet Minh, pimpinan Ho Chi Minh. Sebaik sahaja Perang Dunia Kedua berakhir, Perancis, sekalipun didesak oleh Amerika, enggan menamatkan cengkamannya ke atas Indo-China. Ia berazam untuk meneruskan dasar imperialisnya ke atas Laos, Kemboja dan Vietnam meskipun di Vietnam khususnya terdapat tentangan meluas terhadap kehadiran semula Perancis di sana. Malah pada tahun 1945, Ho Chi Minh telah mengisyiharkan Vietnam sebagai sebuah republik sosialis, tetapi tindakan Ho Chi Minh itu telah tidak mendapat pengiktirafan dunia luar termasuk Soviet, kuasa besar komunis yang muncul selepas tahun 1945.

Walaupun Ho Chi Minh pada dasarnya tidak menyetujui kedatangan semula Perancis, tetapi kehadiran askar-askar China yang telah ditugaskan oleh Amerika Syarikat untuk melucutkan senjata askar-askar Jepun di Vietnam Utara telah membuat beliau mengalu-alukan hasrat Perancis untuk meneruskan penjajahan ke atas Vietnam. Kebimbangan Ho Chi Minh yang memang membenci China ialah kehadiran askar-askar China akan

dikekalkan di negara itu kerana Amerika pernah menawarkan Indo-China untuk diintegrasikan dengan China selepas Perang Dunia Kedua. Kerana itu, Ho Chi Minh ingin menggunakan kehadiran Perancis untuk mengetepikan kehadiran China kerana beliau kluatir jika China dibiarkan kekal di negaranya, mereka tidak akan meninggalkan Vietnam dengan segera. Rekod China yang pernah menjajah Vietnam selama seribu tahun menjadi peringatan pada Ho Chi Minh dan para pemimpin Vietnam yang lain dalam mengambil daya usaha untuk bekerjasama dengan Perancis. Menurut perhitungan beliau, sekiranya Perancis menjajah semula negaranya, kuasa Eropah itu tidak akan bertahan lama. Perancis, setelah diduduki oleh Jerman dalam Perang Dunia Kedua, dianggap oleh Ho Chi Minh sebagai sebuah kuasa Eropah yang sudah lemah sekalipun pada tahun 1945 negara itu dengan bantuan Amerika telah berjaya menebus semula maruahnya sebagai sebuah negara yang berdaulat. Beliau membuat perhitungan bahawa adalah lebih mudah untuk pergerakannya menewaskan Perancis daripada Indo-China.

Ini terbukti benar. Sebaik sahaja, askar-askar China keluar dari Vietnam, Viet Minh menghalakan pula temaganya untuk menghambat Perancis. Selepas tahun 1950, usaha itu mendapat sokongan daripada China dan juga Soviet yang sudah mengiktiraf rejim komunis Viet Minh. Perancis akhirnya berjaya ditumbangkan pada tahun 1954, tetapi hasrat Ho Chi Minh untuk melihat Vietnam merdeka sebagai sebuah unit politik tidak menjadi kenyataan.

Di bawah persetujuan di Sidang Geneva 1954 tentang Indo-China yang telah membolehkan Perancis berundur secara terhormat dari wilayah itu, Ho Chi Minh di bawah tekanan China dan Soviet, terpaksa menerima pemecahan Vietnam kepada dua—satu komunis (Vietnam Utara) dan satu bukan komunis, Vietnam Selatan. China dan Soviet bersetuju dengan rancangan Perancis untuk mewujudkan dua buah negara Vietnam kerana masing-masing mempunyai kepentingan sendiri yang lebih penting daripada kepentingan ideologi. Soviet lebih mengutamakan usahanya untuk menjalin hubungan istimewa dengan Perancis yang ingin digunakan untuk memecahbelahkan perpaduan blok Barat pimpinan Amerika di Eropah. Kerana itu ia

cuba memuaskan selera Perancis dengan harapan Perancis akan meneruskan tentangan terhadap kepimpinan politik dan ketenteraan Amerika di benua itu. China pula berpendapat bahawa pemecahan Vietnam akan menjadikan Vietnam lemah dan tidak terlalu mengancam kepentingannya di Indo-China di mana China memang mempunyai hasrat untuk menjadi kuasa hegemoni.

Ho Chi Minh pula menerima pemecahan Vietnam kerana menurut hematnya ia adalah untuk sementara. Ini kerana di bawah persetujuan itu, sama ada Vietnam kekal begitu akan ditentukan oleh satu pilihanraya bagi seluruh Vietnam pada tahun 1956. Beliau yakin jika pilihanraya diadakan pada waktu yang ditetapkan, pergerakannya akan beroleh kemenangan dan impiannya untuk melihat Vietnam bersatu semula akan menjadi kenyataan. Tetapi apabila tiba tarikh itu, tiada pilihanraya diadakan. Pemecahan Vietnam itu kekal dan seterusnya dipertahankan oleh Amerika yang terlibat dalam perang Vietnam sehingga pertengahan tahun 1970-an. Selepas Amerika berundur dari Vietnam pada Januari 1973, Vietnam Utara meneruskan perjuangannya untuk menyatukan Vietnam. Dua tahun selepas Vietnam Selatan kehilangan perlindungan Amerika, impian Ho Chi Minh untuk melihat Vietnam menjadi sebuah unit politik akhirnya menjadi kenyataan. Dengan berundurnya Amerika dari Indo-China dan merdekaanya Brunei, tanah jajahan Inggeris yang terakhir di Asia Tenggara bermakna seluruh Asia Tenggara sudah bebas daripada cengkaman penjajahan kuasa-kuasa Barat.

Bagaimanapun Asia Tenggara yang bebas daripada cengkaman penjajah tidak merdeka dengan sistem politik dan ekonomi yang seragam. Bentuk pemerintahan asli yang terdapat sebelum kedatangan penjajah boleh dikatakan sudah disisihkan; kalaupun ada yang cuba mempertahankannya, ia sudah dicampuradukkan dengan sistem pemerintahan asing yang diperkenalkan oleh kuasa-kuasa yang menjajah mereka. Filipina pada mulanya mengamalkan sistem demokrasi ala Amerika yang dikepalai oleh seorang presiden eksekutif yang dipilih secara popular oleh rakyat melalui pilihanraya dengan dewan legislatif yang menyerupai Kongres. Sistem itu dimansuhkan oleh Marcos selepas beliau menjadi presiden dengan menjadikan dirinya sebagai diktator se-

hinggalah beliau ditumbangkan oleh kebangkitan popular rakyat pada tahun 1986 yang telah memberi laluan kepada Corazon Aquino menjadi presiden. Selepas itu, terdapat usaha untuk memulihkan demokrasi ala Amerika, tetapi tidak seratus peratus.

Indonesia, seperti juga Filipina mengisytiharkannya sebagai republik dengan presiden sebagai penguasa mutlak aparatus pemerintahan. Sejak merdeka, negara itu mempunyai dua orang presiden. Sukarno pada mulanya mengisyiharkan dirinya sebagai presiden seumur hidup dan untuk kekal berkuasa, beliau memberi tempat pada kelompok-kelompok yang berlawanan antara satu sama lain dalam sistem politik Indonesia. Kelompok komunis yang ditakuti oleh negara-negara lain di Asia Tenggara telah disertakan dalam kerajaan bersama-sama dengan kelompok nasionalis dan agama. Pimpinan Sukarno bagaimanapun berakhir selepas rampasan kuasa yang gagal oleh pihak komunis pada tahun 1965 diikuti dengan kemunculan pihak tentera sebagai kelompok yang paling berkuasa. Sejak itu, Suharto menjadi presiden. Walaupun beliau tidak mengisyiharkan dirinya sebagai presiden seumur hidup, tetapi kebijaksamaannya telah membolehkan beliau memerintah lebih lama daripada Sukarno.

Malaysia pula memilih sistem demokrasi berparlimen, dan raja berperlembagaan yang dimodelkan pada demokrasi ala Westminster yang terdapat di London. Di samping menyerupai unsur-unsur Barat, proses itu membolehkan ia mempertahankan sistem pemerintahan beraja yang memang terdapat di negara itu sebelum dijajah oleh Inggeris. Bezanya sekarang, atau lebih tepat lagi selepas tahun 1957, raja atau sultan tidak lagi mempunyai kuasa mutlak. Kuasa itu telah diserahkan pada rakyat melalui institusi parlimen dengan perdana menteri sebagai ketua eksekutif di peringkat persekutuan dan menteri besar atau ketua menteri di peringkat negeri. Kerajaan dipilih setiap lima tahun sekali melalui pilihanraya.

Singapura yang wujud sebagai sebuah negara merdeka selepas berpisah daripada Malaysia pada tahun 1965, juga mengamalkan demokrasi ala Westminster. Tetapi sejak merdeka, kuasa di republik itu telah dimonopoli oleh Parti Tindakan Rakyat pimpinan Lee Kuan Yew. Hanya pada akhir tahun 1990 sahaja, Lee menyerahkan kedudukannya sebagai Perdana Menteri kepada

da Goh Chok Tong. Tetapi di belakang tabir, Lee masih tetap tokoh yang berpengaruh.

Brunei pula merupakan satu-satunya negara Asia Tenggara yang mengamalkan pemerintahan beraja mutlak yang sudah tidak lagi mendapat tempat di negara-negara lain di rantau itu. Bilangan rakyat yang kecil dan kerana Brunei sebuah negara kaya telah membolehkan pemerintahan beraja mutlak itu diterima oleh sebahagian besar rakyat. Tetapi dalam pada itu, terdapat gerakan yang ingin pemerintahan itu ditamatkan dan parti-parti politik ditubuhkan di negara itu.

Myanmar pula bagi sebahagian besar tempoh kemerdekaannya telah memilih sistem sosialisnya sendiri dengan mengamalkan dasar luar yang mengasingkan diri dalam politik antarabangsa. Jiran Myanmar, Negara Thai, masih mempunyai pemerintahan beraja, tetapi kini kuasa itu juga telah diserahkan pada rakyat menerusi parlimen.

Tiga buah negara Asia Tenggara di Indo-China bagaimanapun melalui pengalaman yang berbeza dengan negara-negara Asia Tenggara yang lain. Vietnam merupakan negara pertama di rantau itu yang merdeka di bawah pimpinan komunis. Di bawah pimpinan Ho Chi Minh, Vietnam mengisyiharkan negaranya merdeka sebagai negara komunis pada tahun 1945, tetapi tidak mendapat pengiktirafan. Ia kemudian berjuang dalam perang gerila pada mulanya menewaskan Perancis pada tahun 1954, kemudian Amerika Syarikat. Pada tahun 1975, seluruh Vietnam menjadi negara komunis. Pergerakan komunis juga berjaya di Laos dan Kemboja pada tahun yang sama. Khmer Rouge telah menggulingkan rejim Lon Nol sokongan Amerika pada awal tahun 1975 manakala Phatet Lao sokongan Vietnam mengambil alih kuasa. Dengan itu, status Laos dan Kemboja sebagai negara-negara berkecuali, juga berakhir.

Soalnya sekarang, apakah selepas tidak dijahah lagi, Asia Tenggara benar-benar bebas daripada pengaruh kuasa-kuasa besar yang pernah diperangi sebelum ini? Atau apakah selepas bebas, negara-negara Asia Tenggara hanya mendapat bahawa mereka mempunyai kebebasan yang terbatas kerana selepas itu mereka tertakluk pula pada kuasa-kuasa besar dunia yang muncul selepas tahun 1945 yang menggantikan hegemoni kuasa-

kuasa Eropah yang telah mengalami zaman keruntuhan mereka setelah Perang Dunia Kedua berakhir di Asia Tenggara? Dan di mana pula kedudukan Asia Tenggara dalam konteks politik antarabangsa setelah Perang Dunia Kedua berakhir menjurus kepada sistem berpolar dua (bi polar system) dan selepas itu bipolar yang dirangka oleh Amerika Syarikat dan Soviet se-epas mereka muncul sebagai kuasa terbesar dunia.

Bebas, Tetapi Terikat

Pembahagian Asia Tenggara kepada blok-blok komunis dan bukan komunis untuk mencerminkan iklim antarabangsa yang muncul selepas tahun 1945, seperti yang terjadi di benua Eropah, secara formal tidak berlaku di rantau itu. Amerika Syarikat dan Soviet tidak mengadakan rundingan seperti yang dibuat berkait Eropah di Yalta dan Potsdam untuk meletakkan Asia Tenggara di bawah lingkungan pengaruh masing-masing. Persidangan itu tidak perlu kerana Soviet tidak terlibat dalam membebaskan Asia Tenggara dari pendudukan Jepun. Amerika sendirian telah menewaskan Jepun dalam perangnya di Pasifik. Tanggungjawab mencorakkan masa depan Asia Tenggara selepas tahun 1945 merupakan hak mutlak Amerika bersama sekutu-sekutu Baratnya yang telah menjajah rantau itu. Kerana itu, walaupun Soviet dari segi ideologi barangkali berhasrat untuk mengeksport revolusi proletariat di luar sempadannya, ia telah disisihkan daripada peluang untuk mendapat tapak di Asia Tenggara selepas tahun 1945.

Dari mula lagi jelas bahawa Amerika mahu negara-negara Asia Tenggara dibebaskan dari ikatan penjajahan kuasa-kuasa Eropah dengan mengembalikan kebebasan politik (political independence) dan keluhuran wilayah (territorial integrity) kepada penduduk tempatan. Tetapi pada ketika yang sama Asia Tenggara diserap dalam order baru ekonomi kapitalis antarabangsa yang dibina dan dipimpin oleh Amerika selepas tahun 1945. Dalam order baru itu, peranan yang diperuntukkan pada Asia Tenggara boleh dikatakan sama sewaktu ia dijajah. Negara-negara Asia Tenggara tetap menjadi gelanggang untuk negara-negara maju mendapat bahan-bahan mentah yang murah barganya

dan menjadi lambakan bagi barangai negara-negara industri. Jelaslah bahawa rantau itu, bersama dengan negara-negara Dunia Ketiga yang lain dianggap pinggiran manakala negara-negara industri di Eropah Barat, Amerika dan Jepun menjadi asas dalam sistem kapitalis antarabangsa pimpinan Amerika. Sektor asas menguasai sektor pinggiran. Dengan kata lain, kemerdekaan di Asia Tenggara hanya menamatkan satu bentuk penjajahan sedangkan penjajahan dalam bentuk yang lain berterusan. Kali ini penjajahan tidak dalam bentuk fizikal, tetapi dalam bentuk ekonomi.

Dilihat dari segi ini, Asia Tenggara yang bebas daripada cengkaman penjajahan sebenarnya telah diintegrasikan ke dalam struktur ekonomi antarabangsa yang didominasi oleh sektor utama yang pada asasnya masih terdiri daripada kuasa-kuasa Eropah yang pernah menjajah mereka. Penggantungan sektor pinggiran ke atas sektor utama dibiarkan berpanjangan. Pembaharuan yang dibuat dalam membentuk jalinan baru itu ialah Amerika kelibatan mengusahakan kemerdekaan negara-negara yang telah dijajah itu terlebih dulu. Ini adalah cara lebih bijak untuk terus mengikat Asia Tenggara tanpa memberi gambaran yang mereka masih terus dijajah. Ini kerana penyerapan negara-negara Asia Tenggara ke dalam sistem ekonomi kapitalis antarabangsa itu dipersetujui oleh elit-elit tempatan yang mengambil alih pemerintahan negara masing-masing. Mereka yang enggan menyekutukan diri dengan dunia kapitalis Amerika akan diperasi seperti yang telah dibuat terhadap Vietnam, satu-satunya Asia Tenggara yang merdeka di bawah pimpinan yang menentang kapitalis. Tetapi dengan tidak menyertai sistem kapitalis antarabangsa, tidak pula bermakna Vietnam mencapai kemerdekaan mutlak. Negara-negara seperti Vietnam juga tidak dapat melepaskan diri daripada politik kuasa besar satu lagi—Soviet—yang juga menaja sistem antarabangsanya sendiri yang diasaskan pada doktrin Marxist-Lenin. Ini bermakna bahawa tatkala Vietnam berjaya melepaskan dirinya daripada ikatan kapitalis, ia menjadi negara satelit pada dunia komunis atau sosialis. Keadaan negara-negara seperti Vietnam juga tetap pinggiran seperti halnya dengan negara-negara Asia Tenggara yang lain yang menyekutukan diri mereka dengan sistem kapitalis. Kerana

tidak mahu terjebak dengan salah satu sistem itu, ada negara Asia Tenggara yang membuat keputusan untuk menyisihkan dirinya sama sekali daripada arus utama antarabangsa. Myanmar adalah satu-satunya negara Asia Tenggara yang berbuat demikian dengan menutup pintunya pada sistemnya sendiri yang dikenal sebagai sosialis ala Myanmar.

Ikatan negara-negara Asia Tenggara dengan kuasa-kuasa yang lebih besar daripadanya selepas merdeka, baik berpihak pada Amerika atau Soviet, sebenarnya tidak sahaja dalam bentuk ekonomi dan ideologi tetapi juga dalam bentuk ketenteraan. Misalnya, Filipina selepas dimerdekakan, membenarkan kuasa yang pernah menjajahnya, iaitu Amerika menempatkan dua pangkalan tentera—laut dan udara—di negara itu. Negara itu juga mempunyai perjanjian keselamatan dengan Amerika Syarikat yang ditandatangani pada tahun 1951. Di bawah perjanjian itu, Amerika bertanggungjawab melindung Filipina jika diserang oleh sebuah kuasa lain. Negara Thai, sebagai sebuah negara yang menyertai pakatan SEATO yang dibentuk oleh Amerika di bawah Pakatan Manila 1954 sebagai strategi bendungan untuk menyekat kemaraan komunis di Indo-China, juga mendapat perlindungan pertahanan Amerika.

Tanah Melayu secara langsung tidak dilindungi oleh payung pertahanan Amerika. Tetapi selepas merdeka pada tahun 1957 sehingga tahun 1970, Tanah Melayu, kemudian Malaysia, mendapat perlindungan bekas penjajahnya, Inggeris, dari segi pertahanan. Di bawah Anglo-Malayim Defence Agreement (AMDA), Britain bertanggungjawab mempertahankan Tanah Melayu jika ia diserang dari luar. Perjanjian ini berkuatkuasa apabila Malaysia diserang oleh Indonesia ketika konfrontasi.

Perlindungan pertahanan Amerika dan sekutu-sekutu Baratnya ke atas Asia Tenggara sekarang hanya tinggal pada nama sahaja. SEATO secara rasmi telah dibubarkan selepas Amerika kelah dan berundur dari Vietnam pada tahun 1979. AMDA sudah lama berkubur, sebahagiannya atas kehendak Malaysia sendiri dan sebahagiannya kerana Britain tidak lagi dapat menegurkan pertahanannya setelah mengundurkan tenteranya dari Simur Suez pada pertengahan tahun 1960-an. AMDA telah digantikan dengan FPDA (Five Power Defence Arrangement)

yang menyatukan Malaysia, Singapura, Australia, New Zealand dan Britain dalam satu kerjasama pertahanan. Tetapi FPDA, tidak seperti AMDA, bukanlah perjanjian yang mewajibkan Britain atau Australia melindungi Malaysia atau Singapura jika diserang. Ia lebih merupakan satu forum untuk negara-negara anggota berunding antara satu sama lain dalam menghadapi amcaman atau sekadar mengadakan latihan bersama dari semasa ke semasa. Pada satu ketika, Australia menempatkan tentera udaranya di Malaysia, tetapi kehadiran itu kini sudah ditamatkan. Saki-baki tanggungjawab pertahanan Amerika-Filipina, Amerika-Negara Thai masih berkuatkuasa, tetapi jika kedua-dua negara itu diserang, Amerika tidak mungkin menggunakan askar-askarnya untuk mempertahankan Filipina atau Negara Thai.

Selepas tewas dan berundur dari Indo-China, Amerika berjanji tidak lagi menggunakan askar-askarnya untuk mempertahankan sebuah negara lam kecuali di negara-negara di mana kepentingan nasional Amerika benar-benar terjejas secara serius seperti yang berlaku di Kuwait. Malah selepas menamatkan perang dengan Vietnam, dengan berselindungkan Doktrin Nixon, Amerika menegaskan bahawa negara-negara yang dianggap sahabat di Asia Tenggara mempunyai tanggungjawab sendiri untuk mempertahankan diri, baik daripada ancaman dalam negeri atau luar negara. Amerika akan hanya menghulurkan bantuan senjata jika diminta. Malah masa depan pangkalan tentera Amerika di Filipina selepas perjanjian yang ada sekarang tamat pada tahun 1992 masih menjadi tanda tanya. Filipina yang mula sedar bahawa kehadiran Amerika di negaranya adalah cabaran pada kedaulatannya, sudah pun mengeluarkan isyarat bahawa ia mungkin meminta Amerika keluar dari negaranya. Tetapi apa yang dibuat oleh Manila itu dilihat oleh setengah-setengah pemerhati sebagai satu muslihat untuk mendapatkan bantuan yang lebih besar daripada Amerika sebagai harga untuk terus mengekalkan pangkalan-pangkalan itu.

Tatkala negara-negara Asia Tenggara bukan komunis terikat dengan sistem ekonomi kapitalis, pakatan pertahanan pimpinan Amerika atau sekutu-sekutu Baratnya, tiga buah negara komunis di rantau itu—Vietnam, Kemboja dan Laos—pula terikat

dengan dua kuasa komunis yang masing-masing bersaing untuk memberi pimpinan pada pergerakan komunis antarabangsa—Soviet dan China. Pada satu ketika, kedua-duanya berada di bawah satu bumbung pergerakan komunis. Tetapi selepas China dan Soviet bermusuhan, masing-masing berlumba memperluaskan lingkungan pengaruh. Vietnam sewaktu menghadapi Perancis dalam perang Indo-China dan menghadapi Amerika dalam perang Indo-China, pada mulanya mendapat sokongan padu daripada China dan Soviet. Apabila kedua-duanya bermusuhan, perseteruan itu telah digunakan dengan bijaknya oleh Hanoi pimpinan Ho Chi Minh untuk mendapatkan sebanyak mungkin bantuan. Tetapi selepas Hanoi berjaya menyatukan semula Vietnam Utara dan Vietnam Selatan, Hanoi membuat keputusan untuk menyekutukan dirinya dengan Soviet, satu keputusan yang jelas tidak disenangi oleh China kerana tindakan itu memberi tapak pada musulinya, Soviet, di selatan. Bagi China keputusan Vietnam itu bermakna keselamatan nasional China kini terdedah pada ancaman Soviet dari utara dan selatan. Vietnam pula melihat bahawa keselamatan nasional lebih terjamin dengan menyekutukkan dirinya dengan Soviet kerana ia ingin menghalang hegemoni China di Indo-China. Vietnam memang tidak senang jika China terlalu kuat di wilayahnya kerana rekod masa silam China sewaktu menjajah negara itu selama seribu tahun. Malah kerana takut China akan menguasai Vietnam dan setelah tiada harapan untuk mendapat bantuan dari Amerika Syarikat untuk membangunkan semula Vietnam selepas perang berakhir merupakan pendorong utama untuk Hanoi menyertai blok perdagangan dan ekonomi pimpinan Soviet, COMECON pada Jun 1978 dan pada akhir tahun yang sama menjalin perjanjian kerjasama dan persahabatan dengan Soviet.

Secara terbuka dinyatakan bahawa Vietnam tidak dapat bersahabat dengan China kerana China mengusahakan pemuliharan hubungan dengan Amerika Syarikat yang menjadi musuh Vietnam. Tetapi tidak dapat disangkal bahawa sebab yang lebih penting bagi Vietnam menyekutukan dirinya dengan Soviet ialah kerana ia tidak mahu sejarah masa silam penjajahan China ke atas Vietnam berulang. Kerana itu, selepas menandatangani perjanjian kerjasama dan persahabatan dengan Soviet, Hanoi meny-

rang Kemboja pada akhir tahun 1978, yang dianggap sebagai proksi China di Indo-China menduduki negara jirannya itu, menumbangkan rejim pro-Peking Pol Pot dan menegakkan rejim boneka yang boleh mengikut telunjuk Vietnam. Tindakan itu tidak disenangi oleh China kerana ia menamatkan pengaruhnya di Kemboja setelah tersingkirnya Pol Pot. Untuk mengembalikan *status quo*, China menyerang wilayah Vietnam di utara pada awal tahun 1979. Secara terbuka dinyatakan bahawa tujuan serangan itu ialah untuk mengajar Vietnam, tetapi niat China ialah untuk memaksa Vietnam menamatkan pendudukannya ke atas Kemboja atau Kampuchea dan untuk menguji sejauh mana Soviet bersedia untuk membantu sekutunya sekiranya diserang. Dalam peristiwa itu, Soviet telah tidak campur tangan. Ia sekadar menghulurkan bantuan senjata dan maklumat risik. Tetapi hakikat bahawa beberapa kapal perang Soviet ditempatkan di perairan Vietnam adalah bayangan bahawa Soviet bersedia untuk campur tangan jika serangan China itu benar-benar mengancam keselamatan Vietnam.

Jelas bahawa Asia Tenggara selepas bebas daripada cengkaman penjajahan, sebenarnya masih terikat dengan kuasa-kuasa besar yang masih berkepentingan di rantau itu. Ikatan dengan mana-mana kuasa bergantung pada orientasi politik negara-negara Asia Tenggara itu sendiri. Negara-negara bukan komunis yang mengamalkan ekonomi kapitalis lebih cenderung untuk berpihak pada Amerika Syarikat dan sekutu-sekutu Baratnya. Ada di antara mereka mempunyai perjanjian keselamatan dengan kuasa-kuasa yang pernah menjajah mereka demi kepentingan nasional daripada diamcam oleh musuh, baik di dalam negeri (dalam bentuk pemberontakan komunis seperti yang berlaku di Tanah Melayu, Negara Thai atau Filipina) atau luar negara (ancaman terhadap sistem kapitalis dari serangan kuasa komunis atau proksi mereka). Negara-negara komunis pula beralih pada kuasa-kuasa komunis untuk mendapat perlindungan dari ancaman dunia kapitalis, seperti yang pernah dilakukan oleh Vietnam Utara.

Orientasi ini pada asasnya masih kekal sampai sekarang. Negara-negara bukan komunis ASEAN (Persatuan Negara-negara Asia Tenggara yang dibentuk pada tahun 1967), sekalipun su-

dah mempunyai hubungan diplomatik dengan negara-negara komunis, di dalam dan di luar rantau itu, pada umumnya mempunyai hubungan yang lebih baik dengan Amerika dan sekutu-sekutu Baratnya kerana kepentingan ekonomi mereka mendorong mereka berbuat demikian. Ini kerana pertumbuhan ekonomi ASEAN bergantung pada pasaran Barat, Amerika, Jepun dan Eropah Barat khususnya. Negara-negara Barat juga merupakan sumber terbesar pelaburan, modal, teknologi, bantuan negara-negara bukan komunis Asia Tenggara. Ikatan Vietnam dengan Soviet bagaimanapun mengalami perubahan selepas Soviet sendiri membuat perubahan dalam sistem ekonomi sosialisnya di bawah pimpinan Mikhail Gorbachev. Unsur-unsur ekonomi pasaran sudah diperkenalkan di bawah pemikiran baru yang dilaksanakan oleh Gorbachev untuk menyelesaikan masalah ekonomi yang tenat dalam negeri akibat kegagalan ekonomi komunis. Kerana tekanan kewangan, Soviet tidak lagi dapat meneruskan bantuan yang dianggarkan oleh Amerika bernilai tiga juta dolar sehari kepada Vietnam. Bagi Vietnam, sudah pasti ia tidak dapat menjadikan Soviet sebagai sumber inspirasi bagi perjuangan ideologinya lagi. Dilihat dari segi ini, ikatan Soviet-Vietnam, sudah berakhir. Soviet sendiri sudah memulakan usaha untuk menjalin hubungan yang lebih baik di kalangan negara-negara bukan komunis di Asia Tenggara dan mula mengambil langkah untuk mengurangkan kepentingannya di Vietnam.

Asia Tenggara Selepas Kekalahan Amerika Di Vietnam

Pengunduran tentera Amerika dari Indo-China telah menafikan Vietnam Selatan satu perlindungan kritikal terhadap masa depannya sebagai negara yang berdaulat. Keengganan Kongres Amerika untuk menyokong perjanjian yang dibuat oleh Nixon dan penggantinya, Ford terhadap pemeliharaan keluhuran wilayah dan kebebasan politik Vietnam Selatan telah memburukkan lagi keadaan. Dalam *No More Vietnams*, Nixon berhujah bahawa gelagat Kongres itu telah membunuh perdamaian yang telah dimenanginya dalam rundingan damai. Mengambil kesempatan daripada perbalahan di kalangan elit-elit yang memerintah di

Amerika, Vietnam Utara melanggar Vietnam Selatan. Dua tahun selepas Amerika berundur pada tahun 1975 impian Ho Chi Minh untuk melihat Vietnam bersatu semula, menjadi kenyataan. Malah pada waktu yang sama ketika Vietnam merakamkan kejayaannya, pergerakan komunis di Kemboja dan Laos juga mengambil alih kuasa. Dalam konteks *zero sum game*—persaingan antara bukan komunis dan komunis—Amerika sebenarnya mengalami kekalahan.

Tetapi kekalahan itu tidaklah mutlak. Tatkala komunis sudah berjaya di Indo-China, masalah-masalah serius kemudian berlaku di kalangan negara-negara komunis itu sendiri. Negara-negara itu tidak bersatu padu; malah bermusuhan. Perbalahan berlaku antara Vietnam dan Kemboja. Tatkala Hanoi condong ke Soviet, sambil menyetujui pandangan Moscow tentang isu-isu dunia, Khmer Rouge di Kemboja berkiblat ke Peking.

Bagi Vietnam, aspirasinya untuk menjadi kuasa hegemoni di seluruh Indo-China, yang dari segi tradisi dianggap sebagai lingkungan pengaruhnya, juga lesap. Tindakan Phnom Penh berpihak ke Peking, negara yang dianggap sebagai sahabat ketika perang Vietnam, tetapi kini menjadi musuh, telah memberi China tapak di Indo-China. Kehadiran China di sana dianggap oleh Hanoi sebagai usaha China untuk mengepong Vietnam supaya ia tunduk pada hegemoni Peking di rantau itu. Ini tidak dapat diterima oleh pimpinan Hanoi yang kebanggaan nasional, kebebasan politik dan keluhuran wilayah negara mereka tidak boleh dikompromikan pada sesiapa apalagi pada China. Rasa sangsi bangsa Vietnam terhadap China sejak sekian lama terpendam memang satu pengetahuan umum. Barangkali satu kenyataan dalam tahun 1940-an apabila Ho Chi Minh menentang idea Amerika untuk mengintegrasikan Vietnam ke dalam China selepas Perang Dunia Kedua. Beliau menyatakan, ‘Saya lebih rela menghidu najis Perancis selama lima tahun daripada menghidu najis China sepanjang hayat saya.’ Ini dengan jelas menggambarkan sikap Vietnam terhadap China. Kenyataan itu adalah satu peringatan pada para pemimpin Vietnam bahawa jika China dibiarkan mendominasi dan berada di Indo-China, mereka tidak akan meninggalkan kawasan itu. Ho Chi Minh sekali lagi menyatakan ‘Kali terakhir China datang ke Vietnam, mereka akan

tinggal sehingga seribu tahun lagi' (Karnov, 1984).

Kerana ingin menafikan kehadiran pengaruh China di Vietnam selepas perang tamat pada pertengahan tahun 1970-an, Vietnam memilih kuasa komunis lain, iaitu Soviet, sebagai 'perlindungnya'. Ini merupakan satu tindakan yang ketara marahkan China kerana ia memberi Moscow satu tapak di selatan China. Bagi China ini bermakna bahawa keselamatan nasionalnya boleh diancam oleh Soviet dari sempadan di utara dan juga selatan.

Keputusan Khmer Rouge untuk berpihak ke Peking telah mendorong Vietnam kepada usaha untuk menggulingkan rejim itu. Peluang ini diperoleh pada akhir tahun 1978. Kerana ada permintaan bagi kelompok komunis Kampuchea yang anti-Pol Pot dan kerana Khmer Rouge telah melakukan beberapa penyerobohan terhadap wilayah Vietnam, Hanoi dengan restu Soviet, telah melanggar Kampuchea pada 25 Disember 1978, menggulingkan rejim Khmer Rouge dan menegakkan rejim Heng Samrin yang pro-Hanoi. Tindakan Vietnam itu segera dikacau oleh negara-negara bukan komunis Asia Tenggara yang lain, negara-negara Barat, China dan Amerika. China pada awal tahun 1979 melancarkan serangan terhadap wilayah Vietnam di utara untuk memaksa Hanoi berundur dari Kemboja, tetapi tidak berjaya. Tindakan Vietnam terhadap Kampuchea itu telah merapatkan lagi ASEAN dengan Amerika dan juga China. Amerika meningkatkan bantuan senjata kepada Negara Thai khususnya tetapi menyatakan soal menghantar askar-askarnya untuk mempertahankan rantau itu tidak akan dilakukan. Harapan untuk melihat perlindungan keselamatan dan pertahanan Amerika dihidupkan semula di rantau itu juga tidak timbul. Amerika meneruskan rancangannya untuk membubarkan SEATO tetapi memberi jaminan bahawa saki-baki perjanjian pertahanan di bawah pakatan Manila dengan Negara Thai dan Filipina akan dipenuhi.

Ketiadaan payung pertahanan Amerika selepas kalah di Vietnam juga mendorong negara-negara bukan komunis ASEAN mengambil pendekatan yang seimbang dalam hubungan dengan kuasa-kuasa besar. ASEAN menerima hakikat bahawa ia perlu hidup bersama dengan kuasa komunis seperti China oleh kerana Peking sekarang sudah muncul semula sebagai faktor utama

dalam senario antarabangsa. Satu ubahsuai yang sama terhadap negara-negara komunis dalam Asia Tenggara juga dibuat. Semua negara ASEAN sekarang mempunyai hubungan diplomatik dengan Vietnam, Laos dan Kembboja. Hubungan ASEAN dengan China juga bertukar. Negara-negara bukan komunis rantau itu yang meragui Peking kerana sokongan yang diberikan terhadap gerakan-gerakan komunis tempatan dan rakyat China yang menetap di rantau itu telah menghalang hubungan baik dengan China. Tetapi realiti politik antarabangsa telah memaksa negara-negara ASEAN menerima hakikat bahawa hubungan dengan China tidak dapat dielakkan. Malaysia merupakan negara ASEAN yang pertama mengadakan hubungan diplomatik dengan Peking pada tahun 1974; diikuti oleh Negara Thai dan Filipina setahun kemudian. Hubungan Indonesia dengan China yang dibekukan selepas China didakwa terlibat dalam rampasan kuasa 1965, telah dipulihkan 23 tahun kemudian pada Ogos 1990.

Domino Yang Tidak Gugur

Tidak lama selepas kejayaan revolusi komunis di China pada Oktober 1949 dengan menumpaskan rejim nasionalis sokongan Amerika, Soviet dan China menjalin perjanjian persahabatan. Kedua kuasa komunis itu kemudian (pada tahun 1950) mengiktiraf rejim Viet Minh pimpinan Ho Chi Minh sebagai pemerintah yang sah di Vietnam. China khususnya, selepas itu menjadi penaja utama Viet Minh menentang Perancis dan perkembangan itu (dengan latar belakang berlakunya perang Korea dalam mana Korea Utara yang komunis hampir-hampir menewaskan rejim Korea Selatan yang mendapat sokongan Amerika) telah menimbulkan rasa takut di Amerika bahawa sekiranya Vietnam dibiarkan jatuh ke tangan komunis, seluruh Asia Tenggara akan menjadi komunis juga.

Rasional di sebalik andaian ini ialah Soviet setelah gagal untuk mengeksport revolusi proletariat di Eropah, kini mengalihkan perjuangannya ke Timur dengan menggunakan China sebagai proksinya. Kuasa komunis kini dilihat sebagai padu atau monolitik oleh elit-elit yang memerintah di Amerika. Asia

Tenggara selepas tahun 1950 khususnya dilihat akan menjadi sasaran revolusi komunis dan negara-negara itu dianggap sebagai domino yang akan gugur satu demi satu sekiranya komunis dibiarkan bertapak di Vietnam. Di bawah teori domino yang diketengahkan oleh John Foster Dulles mulai tahun 1950 itu, andaian dibuat sekiranya Asia Tenggara jatuh ke tangan komunis, revolusi proletariat Marxist-Lenin tidak akan berakhir di situ sahaja. India, Pakistan, Asia Barat, Afrika, malah Australia dan New Zealand juga diramalkan akan jatuh ke tangan komunis. Jika itu berlaku, Amerika akan terkepung, pengaruhnya terbatas di Eropah Barat dan Amerika Selatan sedangkan bahagian dunia yang lain dikuasai oleh Soviet. Untuk mengelakkan hal itu terjadi, Amerika menukar pendiriannya dalam mempertahankan **Asia Tenggara** yang selepas tahun 1945 dilihat sebagai tanggungjawab Perancis dan Inggeris telah menyokong usaha Perancis untuk menewaskan Viet Minh. Apabila Perancis gagal, Amerika mengambil alih tugas itu pada tahun 1954 dengan membuat perjanjian untuk mempertahankan Vietnam Selatan daripada ancaman Vietnam Utara. Usaha itu tidak berhasil. Amerika tewas dan berundur daripada Vietnam pada tahun 1973. Bagaimanapun kekalahan Amerika tidak diikuti dengan kejatuhan negara-negara Asia Tenggara ke tangan komunis. Domino yang gugur cuma Laos dan Kembuja. Negara-negara bukan komunis Asia Tenggara yang lain tidak. Soalnya: Mengapa?

Richard Nixon, presiden Amerika yang bertanggungjawab menamatkan kehadiran tentera Amerika di Vietnam, dalam *No More Vietnams*, berhujah bahawa teori domino tidak menjadi kenyataan di Asia Tenggara kerana penglibatan Amerika dalam perang di Indo-China telah memberi negara-negara bukan komunis di rantau itu 'waktu bermata' untuk membina kekuatan pertahanan serta membangunkan ekonomi untuk menewaskan pemberontakan tempatan yang mereka hadapi. Rasional di sebalik hujah ini ialah tanpa Amerika, Negara Thai, Malaysia, Indonesia, Filipina, Singapura tidak akan mempunyai kekuatan yang secukupnya untuk menumpaskan pergerakan komunis dalam negeri daripada mengambil alih kuasa. Negara-negara itu dengan senangnya akan ditelan oleh komunis yang disokong

sama ada oleh Soviet atau China. Malah di Indonesia, komunis dikatakan hampir berjaya mengambil alih pemerintahan jika rampasan kuasa tahun 1965 tidak dipatahkan oleh angkatan bersenjata negara itu.

Dari satu segi, hujah Nixon, yang juga dilaungkan oleh pemimpin-pemimpin lain Amerika dan negara-negara Barat lain itu memang tidak boleh dipertikaikan. Kebenaramnya ada. Tetapi hujah itu tentu tidak boleh diterima secara total sebagai sebab utama atau tunggal yang telah menyekat domino Asia Tenggara jatuh ke tangan komunis. Ini kerana penjelasan Nixon itu mempunyai kelemahan tersendiri kerana ia gagal mengambil kira beberapa perubahan dalam arena antarabangsa yang turut mempengaruhi pergolakan di Asia Tenggara. Salah satu daripadanya ialah menjelang pertengahan tahun 1970-an, dunia tidak lagi terbelah kepada dua kem yang bermusuhan—satu komunis, satu bukan komunis. Kemunculan struktur politik antarabangsa yang berbagai-bagai polar telah memberi tempat yang lebih penting pada satu dasar hidup bersama (*coexistence*) dan *detente* di kalangan kuasa-kuasa yang selama ini bersaingan antara satu sama lain. Selain itu, kuasa pergerakan komunis antarabangsa, juga tidak lagi monolitik atau padu. China dan Soviet sudah bermusuhan dan masing-masing mengepalai kem pergerakan komunis mereka sendiri dalam pentas antarabangsa. Apa yang berlaku di Indo-China selepas Kemboja, Vietnam dan Laos menjadi komunis adalah contoh yang ketara. Di sana, Soviet dan China masing-masing berlumba untuk mencari pengaruh. Vietnam berkiblat ke Moscow, manakala Kemboja semasa Khmer Rouge berkuasa, berpihak kepada Peking. Asia Tenggara mendapat manfaat daripada perkembangan itu. Memandangkan perubahan-perubahan itu, ancaman serangan dari luar oleh kuasa-kuasa ekspansionis terhadap Asia Tenggara juga berkurangan. Selain itu, negara-negara bukan komunis Asia Tenggara sudah semakin kuat sejak merdeka dan mereka berkemampuan untuk menghadapi apa juga serangan tidak kira dari mana. Seperti yang dihujah oleh bekas menteri luar Malaysia, Tan Sri Ghazali Shafie dalam tahun 1975: 'Sama ada sebuah negara menjadi komunis di Asia Tenggara bergantung bukan pada kejayaan dasar luar Amerika, tetapi kejayaan dasar-dasar dalam dan luar negeri'

negara-negara berkenaan.' Dengan kata lain, kegagalan dasar Amerika di Indo-China tidak menentukan order dalam negeri negara-negara lain Asia Tenggara kecuali struktur dalam negeri itu merupakan fungsi sokongan Amerika atau ia bergantung pada Amerika Syarikat untuk mempertahankannya seperti yang terjadi di Vietnam Selatan.

Sebab-sebab lain juga telah diketengahkan untuk menjelaskan mengapa teori domino tidak menjadi kenyataan di Asia Tenggara selepas Amerika berundur dari Indo-China. Ada pemerhati (Tan Sri Ghazali juga merupakan salah seorang daripada mereka) mempersoalkan kesahihan andaian dan asas teori domino itu sendiri yang jelas didasarkan pada dua perhitungan. Pertama, ada kaitan dengan andaian bahawa kejayaan komunis tidak dapat dihalang dan akan menjadi kenyataan atas keruntuhan sistem kapitalis ibarat barah yang akhirnya akan membaham seluruh dunia. Andaian kedua teori domino itu ialah seolah-olah setiap negara di muka bumi adalah seragam dan kerana itu, apa yang berlaku di sebuah negara, juga akan berlaku di sebuah negara lain. Kedua-dua andaian itu sebenarnya tidak tepat. Di Asia Tenggara, tidak ada dua negara yang seragam seratus peratus. Vietnam bukan Laos, Laos bukan Kemboja, Kemboja bukan Negara Thai, Negara Thai bukan Malaysia dan sebagainya. Setiap negara Asia Tenggara mempunyai entiti unik yang tersendiri dengan sejarah, budaya, nilai dan institusi yang bertindak balas dengan cara yang berbeza pada cabaran-cabaran yang dihadapi tidak kira betapa serupa sekalipun cabaran-cabaran itu. Untuk menyatakan bahawa Malaysia akan ditelan oleh komunis semata-mata kerana Vietnam menjadi komunis bermakna kita mengabaikan perbezaan-perbezaan besar antara keadaan Malaysia dan Vietnam.

Dalam mengajurkan teori domino, pakar-pakar Amerika jelas telah mengetepikan angkubah itu. Mereka juga telah menge-tepikan motif sebenarnya yang mendorong Viet Minh berjuang untuk menyatukan semula Vietnam menjadi satu unit politik. Perjuangan itu sebenarnya bersifat nasionalistik lebih daripada komunistik. Komunisme cuma digunakan sebagai alat untuk menghambat penjajahan dari mana-mana pihak—Barat atau China. Kerana itu, selepas perjuangannya berjaya, perjuangan

itu tamat di situ sahaja. Sekiranya Vietnam mempunyai kuasa yang lebih besar, hasrat itu ialah sekadar untuk menguasai dua negara jirannya yang lebih kecil yang dari segi tradisi memang dianggap sebagai lingkungan pengaruhnya. Jika Vietnam tidak berbuat demikian, negara-negara jirannya itu akan dikuasai oleh China—kuasa yang memang tidak disenangi oleh Vietnam. Kerana itu selepas Laos dan Kemboja dikuasai, Vietnam tidak mengeksport revolusinya ke Negara Thai, kecuali jika ia mengganggu kepentingannya di Laos dan Kemboja atau Negara Thai membenarkan dirinya menjadi proksi kepada China untuk mengancam kepentingan Vietnam.

Jelas bahawa tidak ada penjelasan yang mudah untuk menerangkan mengapa teori domino John Foster Dulles tidak menjadi kenyataan selepas Amerika gagal mempertahankan Vietnam Selatan dari ditelan oleh komunis. Hujah Nixon bahawa kehadiran Amerika sejak tahun 1954 di Indo-China merupakan sebab utama domino Asia Tenggara tidak gugur pada komunis tidak memberi penjelasan yang lengkap. Beliau gagal mengambil kira perubahan-perubahan dalam sistem antarabangsa dan politik kuasa-kuasa besar seperti periusuhan Soviet-China, *détente* Amerika-Soviet, munculnya struktur politik antarabangsa yang berbagai-bagai polar menggantikan sistem dua polar serta pergolakan yang berlaku di negara-negara bukan komunis Asia Tenggara sendiri.

Penyekutuan Asia Tenggara Dengan Kuasa-kuasa Besar Selepas Tahun 1945

Penyekutuan negara-negara Asia Tenggara dengan dua kuasa terbesar dunia yang muncul selepas Perang Dunia Kedua berakhir, dari beberapa segi banyak dipengaruhi oleh politik antarabangsa yang wujud setelah tahun 1945 yang jelas telah menuju-rus kepada sistem dwipolar. Asia Tenggara tidak dapat tidak telah disedut dalam order baru dunia yang menyaksikan perbalahan sengit antara Amerika Syarikat dan Soviet dalam bentuk perang dingin. Dunia dilihat dalam bentuk hitam putih antara dua ideologi yang bertentangan yang menjadi anutan Moscow dan Washington untuk memanjangkan kepentingan nasional

masing-masing ke atas negara-negara lain, terutamanya di kalangan negara-negara baru merdeka. Soviet melihat negara-negara yang memihak pada Amerika sebagai musuhnya. Amerika juga begitu. Negara-negara yang memilih jalan sosialisme/komunisme dianggap sebagai seteru. Amerika terikat dengan dasar untuk membendung komunisme khususnya di kawasan-kawasan dunia di mana Washington dan sekutu-sekutu Baratnya mempunyai kepentingan strategik, ekonomi dan politik. Soviet pula berazam untuk memperluaskan revolusi proletariatnya keseluruh dunia bagi menegakkan pemerintahan sosialisme sejarah dengan doktrin Marxist-Lenin. Tidak ada tempat untuk negara-negara yang ingin mengambil jalan tengah dengan tidak memihak pada mana-mana dua kuasa terbesar itu. Seperti yang ditegaskan oleh Stalin, 'Mereka yang tidak menyebalih kita, adalah musuh kita.' Hanya selepas ketiadaan Stalin dan selepas Khrushchev muncul sebagai pemimpin, barulah Soviet mengakui bahawa di kalangan negara-negara baru merdeka di Dunia Ketiga, terdapat hasrat untuk tidak menyekutukan diri dengan sama ada Moscow atau Washington.

Jelas pada kuasa besar mana negara-negara Asia Tenggara ingin menyekutukan diri selepas merdeka banyak dipengaruhi oleh iklim antarabangsa dan persepsi pemimpin negara berkenaan terhadap politik kuasa-kuasa besar. Ada negara, setelah bebas, kekal berada di bawah lingkungan pengaruh bekas penjajahnya. Yang lain pula mengambil sikap memusuhi kuasa yang pernah menjajah mereka. Faktor lain yang menentukan sikap mereka juga ada kaitan dengan tabii ekonomi yang mereka warisi daripada bekas 'tuan-tuan' mereka. Ada negara ingin mengekalkan ekonomi kapitalis. Jika itu halnya, Amerika dan negara-negara Baratlah yang menjadi sahabat mereka. Inilah pendirian negara-negara seperti Filipina, Negara Thai dan Tanah Melayu.

Indonesia di bawah pimpinan Sukarno bagaimanapun cuba mengambil pendirian yang lebih berkecuali di antara dua kuasa besar. Ia mencalonkan dirinya sebagai jurucakap negara-negara membangun yang baru merdeka. Tetapi dengan mengambil pendirian anti-Amerika, Indonesia pada mulanya condong pada Soviet, kemudian China. Selepas Sukarno berjaya diketepikan,

Indonesia di bawah pimpinan Suharto mengambil pendirian pro-Amerika. Walaupun selepas itu, Indonesia cuba menonjolkan pendirian berkecualinya, tetapi dalam berbuat demikian imej pro-Barat Indonesia tidak dapat diketepikan sama sekali. Bayang-bayang Amerika masih menaungi negara itu di bawah Suharto. Indonesia tidak mungkin kembali pada imejnya sebagai sebuah negara berkecuali pada tahun 1950-an ketika ia menjadi tuan rumah pada Persidangan Afro Asia pada tahun 1955 serta memainkan peranan penting dalam persidangan Belgrade yang telah membawa pada kelahiran Pergerakan Berkecuali.

Antara tahun 1945 hingga sekarang, penyekutuan negara-negara Asia Tenggara sama ada pada Moscow atau Washington jelas telah dibentuk oleh perubahan dalam politik kuasa-kuasa besar itu sendiri. Berakhirnya perang dingin, munculnya *detente* Amerika-Soviet, pulihnya hubungan Amerika-China dan terciptusnya perbalahan China-Soviet telah memaksa negara-negara Asia Tenggara membuat perubahan terhadap dasar luar masing-masing.

Misalnya, walaupun ASEAN pada keseluruhannya kelihatan lebih condong pada Amerika dan sekutu-sekutu Baratnya, tetapi tidak pula bermakna ia tidak mempunyai hubungan langsung dengan kuasa-kuasa komunis—Peking atau Moscow. Negara-negara ASEAN sejak tahun 1960-an telah menjalin hubungan diplomatik sama ada dengan China atau Soviet. Malah kuasa besar komunis mana yang dianggap sebagai ancaman nasional oleh negara-negara ASEAN yang bukan komunis adalah tidak seragam. Negara-negara seperti Malaysia dan Indonesia menganggap China sebagai ancaman. Persepsi ini sebahagiannya dipengaruhi oleh pengalaman pahit cubaan komunis tempatan yang disokong oleh China untuk merampas kuasa secara kekerasan di kedua buah negara dan sebahagiannya kerana kedua-dua negara mempunyai penduduk keturunan China yang sudah menetap dan diterima sebagai warganegara, tetapi kesetiaan mereka terhadap negara-negara baru mereka diragui. Terdapat kebingungan di kalangan pemimpin Melayu Malaysia dan Indonesia tentang kemungkinan China menggunakan penduduk China luar negara untuk memporak-perandakan kestabilan kedua buah negara. Walaupun Peking beberapa kali menjelaskan bahawa

orang Cina di Malaysia dan Indonesia tidak lagi dianggap sebagai rakyat China, tetapi penjelasan itu gagal melenyapkan kebimbangan di kalangan elit-elit yang memerintah di kedua buah negara. Mereka percaya bahawa hubungan darah penduduk China di kedua buah negara dengan negara asal mereka tidak boleh diputuskan begitu sahaja.

Bagi Negara Thai, Singapura dan Filipina, China tidak begitu dilihat sebagai mengancam Asia Tenggara dari segi jangka panjang. Mereka melihat bahawa ancaman bagi rantau itu datangnya dari hegemoni Soviet. Negara Thai khususnya mengharap kepada China untuk menolongnya menghadapi ancaman Vietnam yang memang mempunyai cita-cita untuk menjadi kuasa hegemoni di Indo-China yang boleh mengancam kepentingan Negara Thai. Kebimbangan Negara Thai ialah selepas menguasai Laos dan Kampuchea, Vietnam akan memperluaskan pengaruhnya ke Negara Thai. Kerana itu, mana-mana kuasa juga yang boleh membantunya menghadapi apa sahaja ancaman Vietnam, akan menjadi sahabatnya. Semasa Amerika terlibat dalam perang Vietnam, Amerikalah yang dianggap sebagai pelindungnya. Dan apabila ia melihat China boleh digunakan untuk memelihara kepentingannya daripada ancaman musuh tradisinya, Negara Thai tidak keberatan menjalin hubungan istimewa dengan Peking walaupun tindakan itu tidak disenangi oleh negara-negara ASEAN yang menganggap China sebagai musuh.

Jelas bahawa sebagai sebuah wilayah dalam peta politik antarabangsa, Asia Tenggara tidak mungkin dapat menyisihkan dirinya daripada dikuasai oleh kuasa-kuasa besar dunia. Kehadiran kuasa-kuasa luar itu bukan sahaja didorong oleh kepentingan ekonomi, strategik dan geopolitik kuasa-kuasa besar itu sendiri. Adakalanya mereka dicumbui oleh negara-negara Asia Tenggara bagi kepentingan nasional masing-masing satma ada dalam menjamin keselamatan, mendapatkan pelaburan dan sebagainya. Dengan kata lain, negara-negara Asia Tenggara juga mendapat manfaat daripada kehadiran kuasa-kuasa besar yang boleh diperalatkan untuk memelihara kebebasan politik dan keluhuran wilayah serta kesejahteraan mereka. Jika tidak ada bantuan angkatan udara Amerika yang ditempatkan di pangkalan tentera udara Amerika di Filipina, Corazon Aquino mungkin telah digu-

lingkan pada akhir tahun 1989. Bantuan jet pejuang Amerika telah menggagalkan pemberontakan untuk menumbangkan Aquino.

Tetapi tatkala negara-negara Asia Tenggara mengakui bahawa kehadiran kuasa-kuasa besar boleh membawa manfaat, persaingan mencari lingkungan pengaruh di kalangan mereka diakui boleh membawa mudarat dan celaka. Kerana itu terdapat usaha untuk memangani gelagat dan kehadiran kuasa-kuasa besar di Asia Tenggara supaya konflik mereka tidak meninggalkan kesan yang negatif terhadap rantau itu. ASEAN, misalnya, sejak tahun 1971 mengusulkan supaya rantau itu dijadikan kawasan aman, bebas dan berkecuali (ZOPFAN) daripada pertelingkahan kuasa-kuasa besar. Cadangan ini tidak begitu mendapat sambutan kuasa-kuasa besar itu sendiri yang melihat bahawa usaha itu akan menyekat kehadiran mereka di rantau itu. Kalaupun ada yang menyokong, sokongan itu sekadar melepaskan batuk di tangga sahaja. Tanpa sokongan Soviet, Amerika atau China, tidak mungkin gagasan untuk menjadikan Asia Tenggara sebagai rantau berkecuali akan menjadi kenyataan. Jika itulah keadaannya, maka Asia Tenggara tidak dapat mengelakkan dirinya daripada terus menjadi percaturan politik kuasa-kuasa besar.

Dilihat dari segi ini, barangkali tidak keterlaluan jika kesimpulan dibuat bahawa Asia Tenggara yang menempatkan unit-unit politik yang kecil, dan jika dibiarkan sendiri berkemungkinan bermusuhan antara satu sama lain, tidak dapat dielakkan daripada menjadi permainan kuasa-kuasa yang lebih besar dan gagah daripada mereka. Kalau penguasaan itu tidak dalam bentuk penjajahan seperti yang berlaku sebelum tahun 1945 ketika imperialisme Barat bermaharajalela, negara-negara Asia Tenggara akan menjadi rebutan dalam memperluaskan lingkungan pengaruh kuasa-kuasa besar itu sendiri seperti yang dilakukan selepas tahun 1945.

Inilah yang dimamakan permainan politik kuasa-kuasa besar. Asia Tenggara selagi kekal dengan keadaan yang sedia ada tidak akan mampu untuk melepaskan dirinya daripada cengkaman pengaruh kuasa-kuasa besar. Negara-negara rantau itu akan terus tersepit antara keinginan untuk mengekalkan kemerdekaan politik yang diperoleh selepas tahun 1945 dengan penjajahan

ekonomi dan politik kuasa-kuasa yang lebih besar daripadanya. Tambahan pula Asia Tenggara di abad ke-21 telah diramalkan akan menjadi pusat-pusat pertumbuhan ekonomi. Mahu tidak mahu, kuasa-kuasa besar akan mengekalkan kehadiran mereka di rantau itu. Cuma bentuk pengaruh dan gelagat mereka sahaja yang berbeza. Dulu kuasa-kuasa asing datang untuk menjajah, sekarang untuk memastikan Asia Tenggara berada di bawah lingkungan pengaruh mereka. Kehadiran kuasa-kuasa besar itu tidak semestinya memudaratkan negara-negara Asia Tenggara. Sebaliknya jika diurus dengan betul, ia boleh membawa keuntungan, kestabilan dan kemakmuram.

AMERIKA SYARIKAT DAN ASIA TENGGARA

Latar Belakang

NEGARA-NEGARA lain di Asia Tenggara tidak pernah dijajah oleh Amerika Syarikat kecuali Filipina. Jika mahu, Amerika boleh menguasai seluruh Asia Tenggara selepas ia menewaskan Jepun dalam Perang Dunia Kedua pada tahun 1945. Sepanjang perang tersebut, Asia Tenggara telah diduduki oleh Jepun. Dari segi teknik, rantau itu bukan lagi tanah jajahan kuasa-kuasa Eropah. Oleh kerana Amerika sendirian telah mengalahkan Jepun dalam perang di Pasifik, maka seluruh wilayah yang diduduki oleh Jepun termasuk Asia Tenggara secara automatik diserahkan pada tanggungjawab Amerika. Ini adalah sejajar dengan persetujuan yang dibuat antara Amerika dan Soviet yang bergabung tenaga menghadapi pakatan Nazi Jerman dan Jepun dalam perang itu. Persetujuan itu menetapkan bahawa siapa antara mereka berjaya membebaskan negara-negara yang berada dalam genggaman musuh—Jerman atau Jepun—negara itu diserahkan pada mereka. Sekiranya negara-negara yang berada dalam genggaman musuh itu dibebaskan secara bersama, maka kedua-dua kuasa akan menduduki negara berkemaraan secara bersama.

Persetujuan inilah yang telah membolehkan Amerika Syarikat dan Soviet mempunyai 'lingkungan pengaruh' ke atas negara-negara lain di seluruh dunia selepas Perang Dunia Kedua tamat. Eropah Barat yang telah dibebaskan oleh Amerika dari pendudukan Jerman telah diletakkan di bawah pengaruh Amerika manakala Eropah Timur yang telah dibebaskan oleh Soviet diletakkan di bawah lingkungan pengaruh Soviet. Negara-negara yang dibebaskan secara bersama seperti Jerman dan Korea telah

diduduki secara bersama. Selepas perang tamat Amerika dan Soviet ingin mengekalkan pengaruh masing-masing di kedua buah negara yang telah diduduki itu. Sebagai penyelesaian yang boleh memuaskan kehendak mereka, Jepun dan Korea telah dibahagi menjadi dua buah negara yang berasingan—satu berpihak kepada Amerika dan satu lagi kepada Soviet.

Asia Tenggara bagaimanapun telah tidak melalui pengalaman Jerman atau Korea. Sekalipun Amerika telah meminta kerjasama Soviet untuk menghadapi Jepun, kerjasama itu tidak berlaku kerana belum sempat Soviet menghantar askar-askarnya ke Jepun. Amerika telah menggunakan bom atom yang baru sahaja dicipta untuk menewaskan Jepun. Dengan itu bermakna, Soviet tidak mempunyai sebarang peranan dalam menentukan masa depan Asia Tenggara dan juga Jepun selepas tahun 1945. Amerika mempunyai kuasa mutlak ke atas rantau itu. Pembahagian formal Asia Tenggara pada dua blok—satu komunis dan satu bukan komunis seperti di Eropah dan juga Korea tidak berlaku.

Rancangan Amerika Untuk Asia Tenggara Selepas Tahun 1945

Setelah muncul sebagai kuasa terbesar dan terkuat selepas tahun 1945, Amerika Syarikat menyedari pentingnya Asia Tenggara dalam sistem antarabangsa pimpinannya. Tetapi dalam perkiraan dasar luar Amerika, Asia Tenggara pada mulanya sekadar dianggap sebagai kepentingan pinggiran, bukan kepentingan utama. Kepentingan utama Amerika ialah Eropah Barat. Di benua itu, Amerika secara langsung terlibat dalam membangunkan semula negara-negara Eropah Barat, memperkuatkan ekonomi dan pertahanan mereka sebagai benteng untuk mempertahankan mereka daripada diancam oleh Soviet yang muncul sebagai pencabar Amerika dan dunia kapitalis yang dipimpinnya selepas perang itu berakhir. Untuk membantu memulihkan ekonomi Eropah Barat, Amerika melaksanakan rancangan Marshall manakala untuk memperkuatkan pertahanan, Amerika mendayausahakan European Defence Union dan seterusnya pembentukan sebuah pakatan tentera—North Atlantic Treaty Organisation—yang mengikat Amerika dengan negara-negara Eropah Barat lain pada

tahun 1949. Amerika berbuat demikian kerana sebaik sahaja perang tamat, tercetus pula perang dingin antara blok Barat pimpinannya dengan blok Timur yang dipimpin oleh Soviet.

Di Asia, kepentingan utama Amerika dihalakan pada China. Rancangan Amerika ialah untuk menjadikan China sebagai kuasa besar Asia yang berpihak kepadanya dalam order baru antarabangsa yang sedang dirangkanya. Bagaimanapun rancangan itu terbantut selepas kerajaan nasionalis China pimpinan Chiang Kai Shek jatuh ke tangan komunis pimpinan Mao Tze Tung pada Oktober 1949. Kepentingan utama Amerika kemudian ditumpukan pada Jepun yang secara rasmi telah diduduki selepas tewas dalam Perang Dunia Kedua. Jepun kini dipersiapkan sebagai kuasa Asia, menggantikan tempat China. Dalam menilai kepentingan Amerika di Asia Tenggara, rantau itu sebenarnya tertakluk pada kepentingan-kepentingan utama Amerika di Eropah dan juga di Asia. Kerana itu, ada ketikanya Asia Tenggara dianggap sebagai kepentingan pinggiran dan pada ketika yang lain sebagai kepentingan utama.

Malah kerana ingin menjaga kepentingannya di Eropah dan di Asia, Amerika telah mengetepikan rancangan awalnya untuk melihat negara-negara Asia Tenggara dibebaskan daripada cengkaman penjajahan kuasa-kuasa Eropah selepas tahun 1945. Rancangan itu telah dihuraikan oleh Presiden Franklin Roosevelt dalam pertemuan dengan Perdana Menteri Britain, Winston Churchill pada tahun 1941, yang kemudian dikenal sebagai Piagam Atlantik. Di bawah piagam itu, Amerika menyatakan keazamannya untuk melihat 'kedaulatan dan kerajaan sendiri yang dirampas secara paksa dikembalikan' kepada mereka yang berhak di Asia Tenggara. Churchill pada dasarnya menyetujui rancangan Roosevelt itu walaupun beliau merasakan rancangan itu adalah terlalu idealistik. Tetapi oleh kerana ketika itu Britain berdepan dengan prospek kalah dalam perang di Eropah yang boleh mengakibatkan ia kehilangan empatyarnya atau melihat empatyarnya jatuh ke tangan kuasa lain. Beliau tidak membantah. Bagaimanapun apabila Britain berada di pihak yang menang selepas Amerika menyertai perang itu, Churchill mengubah fikirannya. Secara terbuka beliau menyatakan, 'Saya tidak dipilih menjadi Perdana Menteri United Kingdom untuk mentadbirkan

perpecahan empayar British. Kerana ingin mendapatkan kerjasama Britain dalam usahanya memperkuatkan Eropah, dan kerana menyedari bahawa tanah jajahannya di Asia Tenggara penting bagi pemulihara ekonomi England yang bankrap selepas perang, Amerika menbenarkan London menjajah semula Tanah Melayu dan Borneo. Terbukti, hasil getah dan bijih Tanah Melayu telah menjadi sumber penting pendapatan Inggeris dalam keadaan yang terdesak itu.

Di Indo-China, Amerika juga menyetujui penjajahan semula Perancis walaupun pada satu ketika ia berazam kuat untuk menghalang Perancis menduduki semula Vietnam, Laos dan Kemboja. Amerika memang tidak menyenangi rekod Perancis sebagai penjajah di Indo-China kerana menurut Roosevelt, selepas seratus tahun Perancis menjajah Indo-China, keadaan negara itu adalah lebih teruk daripada keadaan asal sebelum kedatangan Perancis. Untuk menghalang penjajahan semula Perancis, Amerika pada mulanya mengesyorkan supaya seluruh Indo-China diserahkan pada sebuah badan amanah antarabangsa untuk ditadbirkan. Selepas itu, Roosevelt menawarkan Indo-China kepada pemimpin nasionalis China, Chiang Kai Shek untuk dijadikan sebahagian wilayah China. Chiang bagaimanapun menolak tawaran itu atas alasan Indo-China tidak dapat diasimilasikan dengan bangsa China. Sebab sebenarnya sudah pasti lebih daripada itu. Chiang Kai Shek sendiri selepas tahun 1945 tidak teguh kedudukan politiknya di China. Kedudukannya sedang diancam oleh Parti Komunis China pimpinan Mao Tze Tung. Dalam keadaan itu, Chiang perlu memumpukan seluruh tenaga dan perhatiamnya untuk menewaskan Mao Tze Tung. Dengan menyetujui rancangan Amerika menjadikan Indo-China sebagai wilayah China, beliau akan berdepan dengan musuh dari pelbagai sudut. Lagipun Chiang tahu bahawa sekalipun dia menyetujui Indo-China diintegrasikan dengan China, bangsa Vietnam, Laos dan Kemboja tidak akan membisu begitu sahaja. Pengalaman China menjajah Vietnam selama seribu tahun adalah testimoni pada hakikat itu.

Keengganahan Chiang mengintegrasikan Indo-China ke dalam China telah memberi peluang kepada Perancis untuk meneruskan penjajahannya di rantau itu, kali ini dilakukan dengan restu

Amerika. Amerika tidak lagi menghalang Perancis kembali ke Indo-China kerana Perancis diperlukan oleh Amerika dalam usaha untuk membendung kemarauan kuasa Soviet di Eropah. Rancangan Amerika untuk mempersejatakan semula Jerman Barat di bawah program European Defence Union tidak begitu disenangi oleh Perancis yang merasa dirinya terancam jika Jerman Barat mempunyai angkatan bersenjataanya sendiri. Untuk menuntut Perancis supaya menamatkan bantahananya, Amerika memberi lampu hijau pada Perancis untuk menduduki semula Indo-China. Keputusan itu perlu dibuat kerana di kala yang sama Soviet juga mengambil kesempatan untuk memecahbelahkan perpaduan blok Barat pimpinan Amerika dengan mencumbui Perancis dengan menyatakan sokongan terhadap penjajahan semula Perancis ke atas Indo-China. Kerana tidak mahu Perancis menjadi 'duri dalam daging' yang melemahkan perpaduan Barat, Amerika mengalah dan memurut sahaja kelendak Perancis. Malah selepas Perancis berada di Indo-China, dan selepas kejatuhan China ke tangan komunis pada tahun 1949, diikuti oleh Perang Korea setahun kemudian, Amerika telah membantu Perancis dalam kempemnya untuk menewaskan Viet Minh yang pada tahun 1945 mengisyitarkan Vietnam sebagai sebuah republik sosialis. Ketika pengisyitaran itu dibuat, Amerika tidak menganggapnya sebagai satu masalah kerana Viet Minh pimpinan Ho Chi Minh itu tidak diiktiraf oleh Soviet. Tetapi selepas China menjadi komunis, Soviet dan China mengiktiraf Viet Minh dan rejim komunis di Vietnam. Sokongan daripada dua kuasa komunis itu telah memukar persepsi Amerika terhadap Asia Tenggara yang selama ini dianggap sebagai kepentingan pinggiran. Amerika mula melihat perjuangan Perancis itu dalam konteks pergelutan dunia bebas pimpinannya melawan ancaman komunis pimpinan Soviet dan China. Asia Tenggara secara mendadak menjadi kepentingan utama Amerika. Asia Tenggara tidak boleh dibiar-kan jatuh ke tangan komunis kerana jika itu berlaku, kepentingan Amerika dan sekutu-sekutunya akan teruk terjejas.

Ini kerana di bawah rancangan baru Amerika selepas China jatuh ke tangan komunis, Asia Tenggara akan digandingkan dengan pembangunan semula ekonomi Jepun. Rancangan Amerika pada mulanya ialah menggandingkan Jepun dengan China.

China bukan sahaja menjadi sumber Jepun untuk mendapatkan bahan-bahan mentah yang dikehendaki untuk pembangunan industrinya, tetapi juga sebagai pasaran bagi keluaran industri Jepun. Dengan itu Jepun tidak akan bersaing dengan Amerika dan negara-negara Barat yang lain mencari pasaran. Tetapi kejatuhan China yang tidak diduga itu telah membantut perlaksanaan rancangan itu. Amerika mengambil sikap yang bermusuhan terhadap rejim komunis di Peking dan tidak mengiktirafnya sebagai kerajaan yang mewakili China dalam forum-forum antarabangsa. Amerika juga tidak mahu melihat Jepun mempunyai pertalian ekonomi yang rapat dengan China kerana bimbang proses itu akan menjadikan Jepun lebih rapat dengan China yang akan menyebabkan pengaruh Amerika ke atasnya menukar. Lantaran itu, Amerika menjadikan Asia Tenggara sebagai pengganti China dalam pembangunan semula ekonomi Jepun. Asia Tenggara yang kaya dengan pelbagai bahan mentah kini merupakan sumber utama bagi Jepun. Asia Tenggara juga dijadikan pasaran baru bagi keluaran industri Jepun. Kerana itu, Amerika tidak boleh membiarkan Asia Tenggara ditawan oleh komunis. Menandangkan hakikat itu, Amerika tidak lagi boleh membiarkan Britain dan Perancis sahaja mematahkan gerakan subversif komunis di Asia Tenggara yang menurut perhitungannya didalangi oleh China dan Soviet untuk menumbangkan pasaran bebas di Asia Tenggara. Ekoran kekalahan yang dialami oleh Perancis di tangan Viet Minh pada tahun 1954 yang akhirnya membawa pengunduran terhormat Perancis di Indo-China dan pemecahan Vietnam kepada dua—satu komunis dan satu bukan komunis—pada tahun 1954, Amerika Syarikat mengambil alih tanggungjawab mempertahankan Asia Tenggara daripada ditelan oleh revolusi komunis. Misi Amerika di Asia Tenggara sekarang ialah untuk membendung kemaraan komunisme.

Membendung Komunisme Di Asia Tenggara

Penglibatan Amerika Syarikat untuk membendung kemaraan komunis di Asia Tenggara pertama kali diperkenalkan pada tahun 1950, tidak lama selepas kejayaan revolusi di China dan tercususnya perang Korea. Ia adalah lanjutan strategi bendungan

(containment) yang menjadi intipati dasar luar Amerika sejak tahun 1945. Seperti yang dibayangkan oleh strategi itu, matlamatnya ialah untuk menyekat kemaraan kuasa komunis Soviet yang memurut perhitungan Amerika berhusrat untuk menguasai dunia. Pada mulanya, strategi itu difokuskan di Eropah terutamanya setelah pergerakan komunis bertapak di negara-negara Eropah Timur, mengalihkan perhatian ke Turki dan Greece di mana Moscow memberi galakan kepada parti-parti komunis tempatan di kedua buah negara supaya memumbangkan rejim pro-Barat. Amerika melihat bahawa tindak tanduk Soviet itu telah melampaui batas lingkungan pengaruh yang dipersetujui di Yalta dan Potsdam. Untuk mengelakkkan Turki dan Greece jatuh ke tangan komunis, pada Mac 1947, Presiden Harry Truman, yang menggantikan Roosevelt sebagai penghuni White House, mengumumkan Doktrin Truman yang mengikarkan bahawa 'Amerika akan memberi sokongan pada bangsa dan negara yang berjuang untuk menumpaskan golongan bersenjata atau tekanan daripada luar yang mengancam mereka.' Dengan menggunakan doktrin itu juga Amerika mengikat dirinya dalam penglibatan untuk mempertahankan 'dunia bebas' daripada diancam oleh komunisme di mana-mana juga di dunia ini. Asia Tenggara juga termasuk dalam tanggungan Amerika.

Untuk melindungi Asia Tenggara, Amerika telah menubuhkan sebuah pakatan tentera tidak lama selepas sidang Geneva tentang Indo-China pada tahun 1954. Pakatan tentera SEATO itu bagaimanapun dianggotai oleh dua buah negara Asia Tenggara—Negara Thai dan Filipina. Indonesia di bawah pimpinan nasionalis Sukarno enggan menyertainya. Tanah Melayu mendapat perlindungan pertahanan Britain kerana ia masih belum merdeka dan selepas merdeka, London meneruskan tanggungjawab melindunginya daripada pencerobohan luar melalui AMIDA.

Dengan menggunakan peruntukan yang terkandung dalam SEATO, Amerika telah memberi perlindungan pada Vietnam Selatan daripada diancam oleh Vietnam Utara. Pada mulanya penglibatan Amerika sekadar melatih askar-askar Vietnam Selatan dan mengirim askar-askarnya sebagai penasihat. Amerika kemudian mengambil alih secara langsung tanggungjawab untuk

mempertahankan Vietnam Selatan di bawah Presiden Johnson sehingga pada satu ketika Amerika menempatkan 550 000 orang askarnya di sana.

Setelah terbukti bahawa penglibatan Amerika tidak menghasilkan kejayaan yang diingini, pendapat umum di dalam negeri mula menentang penglibatan Amerika dalam satu konflik mempertahankan sebuah negara yang kepentingan Amerika tidak begitu jelas dan letaknya beribu-ribu batu dari Amerika. Tetapi sudah pasti Amerika tidak boleh berundur begitu sahaja. Sebagai sebuah kuasa terbesar dunia, dengan kelengkapan ketenteraan yang sofistikated, yang perlu dipertahankan Amerika bukan sekadar kedaulatan Vietnam Selatan, tetapi maruah dan prestij Amerika itu sendiri. Bagaimanapun setelah terbukti bahawa tentangan dalam negeri semakin bertambah, Amerika akhirnya menyerah kalah. Pada Januari 1973, Amerika meninggalkan Vietnam, merakamkan kekalahan yang memalukan. 50 000 orang askar Amerika terkorban dan menurut Richard Nixon, Amerika membelanjakan \$50 bilion dalam perang di Vietnam itu.

Kepentingan Amerika Di Asia Tenggara Selepas Perang Vietnam

Selepas tewas dalam perang kedua Indo-China, minat Amerika di Asia Tenggara menjadi tanda tanya. Para pemerhati beranggapan bahawa rantau itu tidak lagi menjadi kepentingan utama Amerika. Keputusannya untuk mengundurkan askar-askarnya dari Vietnam Selatan, diikuti dengan penutupan pangkalan tenteranya di Negara Thai pada tahun 1976 dan pembubaran SEATO pada tahun 1979, ditafsirkan oleh sesetengah pihak bahawa Asia Tenggara tidak lagi penting dalam perhitungan dasar luar dan keselamatan Amerika. Dari satu segi, tafsiran begini memang tidak dipertikaikan, tetapi kebenarannya adalah diragui. Ini kerana serentak dengan pengunduran tenteranya dari tanah besar Asia Tenggara, Amerika Syarikat juga mengeluarkan isyarat jelas bahawa penglibatannya dalam bidang-bidang bukan ketenteraan (seperti ekonomi, diplomasi dan politik) di rantau itu tidak akan ditamatkan. Bertentangan dengan tafsiran popu-

lar, Doktrin Nixon, yang diumumkan oleh Richard Nixon di Guam pada tahun 1969, yang telah memberi Amerika perlindungan untuk membawa pulang askar-askarnya dari Indo-China, bukanlah satu petanda berakhirnya peranan Amerika dalam hal-hal Asia Tenggara. Doktrin itu cuma menamatkan penglibatan tentera Amerika di rantau itu kerana hendak memuaskan sentimen antiperang di dalam dan di luar Kongres. Tetapi ia tidak menamatkan peranan politik, ekonomi dan diplomasi. Malah bagi negara-negara bukan komunis Asia Tenggara, walaupun kemampuan Amerika melindungi mereka diragui, Amerika masih tetap merupakan sumber utama bagi senjata dan kelengkapan pertahanan. Dilihat dari sudut ini, nyata bahawa Doktrin Nixon serta dasar-dasar luar Amerika selepas itu, hanya menukar karektor penglibatan Amerika di Asia Tenggara. Penekanan sekarang lebih ditumpukan pada cara-cara bukan tentera yang dapat diterima oleh pendapat dalam negeri di Amerika dan juga sesuai dengan perubahan dalam iklim antarabangsa setelah terasasnya *detente* Amerika-Soviet dan terciptanya pererusuhan antara China dan Soviet. Bolehlah diandaikan bahawa tatkala kekalahan Amerika di Vietnam telah menukar secara signifikan persepsi Amerika terhadap Asia Tenggara, dalam erti kata rantau itu tidak lagi dianggap utama seperti ketika perang Vietnam dalam rancaangan global Amerika, tetapi kepentingan-kepentingan lain Amerika di rantau itu tetap tidak berubah. Apa yang sudah berubah ialah cara Amerika mengendalikan kepentingan-kepentingan itu.

Dari satu segi, pendirian baru Amerika itu tidaklah memerlukan. Ia cuma membayangkan hasrat Amerika untuk kekal sebagai sebuah kuasa terbesar dengan penglibatan dan tanggungjawab di segenap pelosok dunia, tetapi ia perlu membuat beberapa ubahsuai kerana ia tidak lagi boleh memikul beban atau menghadapi setiap cabaran terhadap kestabilan sistem antarabangsa sendirian. Ia juga mencerminkan kemunculan satu order baru antarabangsa—berakhirnya struktur dunia dua polar yang menguasai dunia sejak tahun 1945, munculnya struktur berbagai-bagi polar yang menyaksikan kelahiran pusat-pusat kuasa baru. Kejayaan Soviet mencapai persamaan strategi dengan Amerika pada akhir tahun 1960-an; munculnya China

sebagai aktor utama dalam arena antarabangsa, sebahagiannya atas galakan Amerika untuk mengimbangi kuasa Soviet dan munculnya Dunia Ketiga, berimakna Amerika perlu membuat perubahan.

Dalam era selepas perang Vietnam kepentingan Amerika di Asia Tenggara sudah pasti tidak hanya ditentukan oleh motivasi ekonomi untuk mendapatkan pasaran atau bahan-bahan mentah atau kerana di Asia Tenggara terdapat negara-negara bukan komunis yang berkongsi ideologi kapitalis Amerika atau kerana kedudukan geostrategik rantau itu yang menempatkan laluan laut menghubungi lautan-lautan Pasifik dan Hindi. Hubungan Amerika dengan saingan-saingannya dalam arena antarabangsa, sama ada mesra atau bermusuhan, akan juga memainkan peranan. Bagi Amerika, pentingnya Asia Tenggara dari segi ekonomi dan strategik memang sudah ketara. Seperti yang diuraikan oleh Leslie Brown, negara-negara pulau Asia Tenggara terutamanya kaya dengan bahan-bahan mentah yang kritikal bagi pembangunan ekonomi kawasan Pasifik. Lebih penting dari itu, Asia Tenggara menempatkan laluan-laluan laut yang penting dari segi komersil dan ketenteraan antara Timur dan Barat. Dari segi keselamatan, Asia Tenggara juga menawarkan pangkalan-pangkalan yang selamat untuk menyokong kegiatan tentera Amerika di luar rantau itu terutama di barat daya Pasifik dan Lautan Hindi. Laluan laut Asia Tenggara juga penting bukan sahaja untuk laluan tanpa sekatan kapal-kapal perang Amerika, tetapi juga untuk kepentingan perdagangan Amerika dan sekutu-sekutunya, iaitu Jepun dan Australia. Dengan kedua buah negara, Amerika juga mempunyai pertalian keselamatan yang erat. Memandangkan kepentingan-kepentingan itu, minat Amerika untuk memastikan Asia Tenggara kekal makmur, stabil adalah utama.

Selain itu, Amerika Syarikat juga berminat untuk terus mengekalkan beberapa institusi untuk memperkuatkan pertumbuhan demokrasi dan prinsip demokratik di Asia Tenggara. Lantaran itu, Amerika menggalakkan hubungan perdagangan dan pelaburan yang boleh menyerap negara-negara pasaran bebas Asia Tenggara yang bukan komunis dalam sistem ekonomi antarabangsa kapitalis Barat.

Lebih dari itu, Asia Tenggara penting bagi Amerika Syarikat

dalam memperkuatkuikan statusnya sebagai sebuah kuasa terbesar yang bersaing untuk mencari lingkungan pengaruh dalam arena antarabangsa. Kerana itu, sekalipun askar-askarnya telah diundurkan dari Indo-China, matlamat bendungan selepas perang Vietnam tamat dikekalkan, tetapi cara untuk mencapai objektif itu diubahsuai untuk mengambil kira keadaan yang berubah. Matlamat tersurat dasar Amerika di rantau itu selepas tahun 1973 ialah untuk membendung kuasa Soviet dan mengejalkan ketidakstabilan politik, sosial dan ekonomi yang mengiringi kuasa itu. Setelah gagal untuk menjadi kuasa hegemoni di rantau itu, Amerika sekarang ingin menafikan kuasa-kuasa lain daripada mendominasinya. Seperti yang dijelaskan oleh seorang pegawai kanan Jabatan Negara, Richard Holbrooke pada Jun 1978: 'Amerika tidak akan mengizinkan sebuah kuasa besar untuk mempunyai pengaruh mutlak di Asia Tenggara.'

Dilihat dari sudut itu, dasar luar Amerika di Asia Tenggara selepas era perang Vietnam ialah sebagai satu desain Amerika yang lebih besar di Asia dalam mana matlamat utamanya seperti yang diuraikan oleh Gartove (1974), iaitu untuk mewujudkan satu sistem imbangani kuasa yang membolehkan Amerika melindungi kepentingan-kepentingan yang sedia ada (pengaruh ekonomi dan diplomasi, kemudahan-kemudahan ketenteraan, perjanjian pertahanan) dan mengejalkan *status quo* (iaitu untuk mencegah ketidakstabilan atau kejayaan komunis melalui revolusi). Untuk mencapai matlamat itu, Amerika sanggup menjalin perjanjian persahabatan dengan China dan memberi peranan pada ASEAN dan Jepun. Dengan berbuat demikian, kepentingan-kepentingan Amerika—ekonomi dan geostrategik—tidak akan terjejas dengan pengunduran berperingkat-peringkat dari segi ketenteraan. Pada asasnya, rancangan Amerika ialah untuk mengejalkan imbangannya dengan kuasa-kuasa lain di Asia Tenggara manakala kehadiran tentera yang berkurangan kini diimbangi oleh kehadiran ekonomi dan politik yang lebih besar.

Hubungan Amerika-ASEAN

Dalam perhitungan dasar luar dan prioriti ekonomi antarabangsa Amerika Syarikat, negara-negara bukan komunis Asia

Tenggara dalam kelompok ASEAN senantiasa diberi perhatian, tetapi dari segi kepentingan utama ia tidaklah mendapat kedudukan yang tinggi. Iini benar bukan sahaja selepas era perang Vietnam tetapi sebelum penglibatan Amerika Syarikat dalam konflik di Indo-China. Di Asia, kepentingan utama dasar luar Amerika ialah Jepun, rakan kongsi perdagangannya yang utama dan juga China selepas pemulihhan hubungannya dengan Peking. Amerika Syarikat juga mempunyai kepentingan utama politik dan ekonomi di Eropah Barat dan Asia Barat.

Apabila Perang Dunia Kedua tamat, sebelum memanjangkan dasar bendungannya ke Asia Tenggara, Amerika Syarikat boleh dikatakan tidak langsung memberi perhatian terhadap Asia Tenggara kecuali Filipina. Amerika hanya menganggap seluruh rantau itu sebagai keselamatan selepas berlaku pemberontakan komunis di sebilangan negara-negara yang pada tahun 1967 membentuk ASEAN dan setelah komunis berkuasa di China, diikuti oleh perang Korea pada tahun 1950. Sekalipun setelah Amerika mengakui bahawa negara-negara ASEAN terdedah pada penyusupan komunis, kepentingan Amerika di rantau itu seperti yang dinyatakan oleh Charles E. Morrison, adalah agak selektif. Keselamatan Filipina, atas sebab-sebab pertalian sejarah dan kerana di negara itu terdapat pangkalan-pangkalan tentera Amerika, dianggap sebagai kepentingan utama. Negara Thai dilihat sebagai penting dari segi strategik kerana letaknya berhampiran dengan Vietnam. Indonesia kerana saiznya yang besar, kaya dengan bahan-bahan mentah, juga dianggap penting manakala Malaysia dan juga Singapura kelebihannya dianggap sebagai tanggungjawab Britain. Akibatnya, hubungan dengan kedua buah negara tidak begitu rapat.

Dalam era selepas perang Vietnam, pendirian Amerika terhadap ASEAN boleh dikatakan tidak banyak berubah. ASEAN penting bagi dasar Amerika kerana kaitannya dengan kepentingan utamanya di Jepun dan China. ASEAN penting kerana ia berguna dalam perikatan baru Amerika bersama China dan Jepun untuk menyekat Soviet daripada mendominasi rantau itu. Untuk melakukan usaha itu, Amerika menggalakkan para pelaburnya menanam modal di negara-negara bukan komunis Asia Tenggara. Tetapi dari sudut keselamatan Amerika secara terbu-

ka menyatakan bahawa sekiranya ASEAN diserang, Amerika tidak akan mengirim askar-askarnya untuk mematahkan serangan itu seperti yang pernah dilakukan di Vietnam Selatan. Malah sentimen ini turut dirasakan oleh negara-negara ASEAN itu sendiri. Barangkali satu kenyataan oleh seorang sains politik Singapura yang dimuatkan dalam buku Sheldon W. Simmon, *The ASEAN States and Regional Security*, menggambarkan pandangan ASEAN dalam hal itu. Beliau berkata, dalam konteks selepas pengunduran Amerika dari Vietnam dan selepas Vietnam melanggar Kampuchea; kemungkinan Amerika Syarikat mengelakkan kehadiran yang aktif di Asia Tenggara boleh diketepikan. Pimpinan Amerika nampaknya tidak menunjukkan pendirian yang positif terhadap krisis-krisis lain seperti soal tebusan di Teheran atau pendudukan askar-askar Soviet di Afghanistan. Paling baik yang boleh diharapkan oleh negara-negara ASEAN ialah gesaan, pengerahan pendapat dunia dan satu pertambahan dalam bantuan dan jualan kredit ketenteraan.

Sepanjang yang berkait dengan pelanggaran ke atas Kampuchea oleh Vietnam, pandangan itu adalah tepat. Peristiwa itu telah menimbulkan kebimbangan di Negara Thai, sebuah negara yang mana Amerika bertanggungjawab untuk melindunginya di bawah Pakatan Manila 1954. Tatkala Amerika secara terbuka mengikrarkan bahawa ia akan menuaikan janji yang dibuat di bawah perjanjian itu, satu kenyataan oleh Naib Presiden Amerika ketika itu, Walter Mondale menegaskan bahawa soal untuk negaranya menghantar askar bagi mempertahankan Negara Thai tidak timbul. Akibatnya, Bangkok mengendalikan keadaan di sempadannya dengan menjalini hubungan yang rapat dengan China sebagai pampasan bagi menggantikan sokongan tidak menttu Amerika. China secara terbuka menyatakan andainya Vietnam menyerang Negara Thai, ia akan membantu Bangkok menghalang penaklukan Vietnam itu. Terjalinnya hubungan antara negara-negara ASEAN dengan China juga dilihat dalam konteks ini.

Sekalipun ASEAN tidak dianggap sebagai kepentingan utama dalam perkiraan dasar luar Amerika selepas era perang Vietnam, hubungan antara kerajaan Amerika dengan negara-negara ASEAN telah bertambah baik. Satu dialog ASEAN Amerika

telah didayausahakan pada tahun 1977 dan sejak tahun 1979, **Setiausaha Negara Amerika** telah disertai oleh menteri-menteri **luar** dari EC, Jepun, Kanada dalam dialog tahunan itu. Meskipun **terdapat** kemajuan dalam bidang itu, kepentingan Amerika terhadap ASEAN masih berfokus dalam konteks persaingan global **Amerika** dengan Soviet. Matlamat Amerika di Asia Tenggara **ialah** untuk menafikan Soviet daripada mendominasi rantau itu **secara eksklusif** dan juga di kawasan-kawasan lain di dunia. Untuk mencapai matlamat itu selepas perang Vietnam berakhir, **Amerika** bersedia menjalin semula hubungan dengan China yang kemudian digabungkan dalam satu pakatan baru bersama **ASEAN** dan Jepun mementiclikan Soviet.

Tindakan Vietnam melanggar Kemboja barangkali boleh digunakan untuk menggambarkan apa yang telah berlaku. Benar dalam isu itu, Amerika Syarikat (sehingga ia mengumumkan dasar baru Kemboja pada 18 Julai 1990) telah memberi sokongan pada pendirian ASEAN dalam mengutuk tindakan Vietnam itu dan turut sama memberi sokongan pada CGDK sebagai wakil sah Kemboja di Bangsa-Bangsa Bersatu. Tetapi pertanyaan ditimbulkan di ibu negara-ibu negara ASEAN, apakah sokongan itu ikhlas atau Amerika mempunyai motif lain? Tidak mungkinkah pendirian Amerika itu diambil kerana Amerika ingin memperbaiki hubungannya dengan China yang menjadi penaja rejim Khmer Rouge Pol Pot yang telah digulingkan oleh Vietnam?

Di kalangan elit-elit yang memerintah di ASEAN memang tidak syak lagi bahawa sokongan Amerika pada isu Kemboja itu ada kaitan dengan keinginan Amerika untuk melayan kehendak China kerana kedua-duanya memang berhasrat untuk membendung ancaman tentera Soviet di rantau itu. Lantaran itu sewaktu menyatakan sokongan pada pendirian yang diambil oleh ASEAN, Amerika berjanji untuk membekalkan senjata kepada China. Ini ternyata membimbangkan negara-negara seperti Malaysia dan Indonesia yang menganggap China boleh mengajukan ancaman jangka panjang pada kestabilan rantau itu. Mereka berpendapat bahawa membantu memperkuatkan kemampuan pertahanan China hanya boleh membawa celaka di masa-masa akan datang. Kerana itu apabila Amerika cuba menjual senjata kepada China, ekoran lawatan Setiausaha Negara

Alexander Haig ke Peking pada 14 hingga 17 Julai 1981, ASEAN menyatakan kebumbanan tentang keputusan Amerika itu kerana keputusan untuk menjual senjata itu telah tidak dibawa ke pengetahuan ASEAN terlebih dulu. Pada 13 November 1981, menteri Luar Malaysia, Tan Sri Ghazali Shafie mengingatkan Amerika bahawa senjata yang dijual kepada China boleh disalurkan kepada gerakan-gerakan komunis sokongan China di negara-negara bukan komunis Asia Tenggara. Beliau menambah, 'Saya berkata demikian dengan penuh kepercayaan bahawa China mempunyai cita-cita merbahaya di Asia Tenggara yang ia enggan ungkapkan.'

Tatkala kepentingan tentera Amerika di negara-negara ASEAN selepas pengindurannya dari Vietnam merosot, kepentingan perdagangannya pula meningkat. Di setiap negara ASEAN, Amerika merupakan pelabur dan pedagang utama dan setiap negara menempatkan sejumlah besar pedagang Amerika. Dr. B.A. Hamzah menganggarkan bahawa di rantau ASEAN, hubungan dagang dan ekonomi Amerika dengan negara-negara bukan komunis Asia Tenggara itu mengalami pertumbuhan 25 kali ganda antara tahun-tahun 1967 hingga 1988. Amerika Syarikat kini merupakan rakan perdagangan kedua besar ASEAN. Jumlahnya bagi tahun 1988 ialah 27 bilion dolar, iaitu satu rekod baru. Pelaburan Amerika di ASEAN juga meningkat 13 kali ganda antara tahun-tahun 1966 hingga 1988. Potensi bagi pengembangan pelaburan Amerika di rantau itu juga adalah amat baik.

Hubungan Amerika-Vietnam

Hubungan Amerika Syarikat dengan Vietnam khususnya dan Indo-China umumnya selepas era perang Vietnam telah dipengaruhi oleh dua faktor utama. Di luar negeri, hubungan itu dipengaruhi oleh persepsi Amerika terhadap cita-cita global Soviet di Asia Tenggara dan di kawasan-kawasan lain. Di dalam negeri, perbahasan tentang Vietnam telah dipengaruhi oleh dua pemikiran yang bertentangan di kalangan elit-elit Amerika. Di satu pihak terdapat kumpulan yang menganjurkan bahawa selepas dasar Amerika gagal di Vietnam, Amerika Syarikat mestilah

menjalin hubungan diplomatik dan ekonomi dengan Hanoi. Pemikiran kedua tidak setuju. Mereka berhujah bahawa dalam berurusan dengan Vietnam selepas perang itu berakhir, Amerika Syarikat mesti menghukum Vietnam dengan mengenakan satu sekatan perdagangan dan mengharamkan bantuan ekonomi kepada Hanoi. Soal untuk memanjangkan hubungan diplomatik tidak harus dipertimbangkan dan Vietnam mesti dijadikan 'pariah' dalam pentas antarabangsa. Dua pemikiran ini mempunyai kekuatan dan kelemahan tersendiri dan selepas era perang Vietnam, kedua-duanya mempunyai pengaruh yang besar terhadap sikap Amerika dan Vietnam. Ada baiknya kedua-dua pemikiran itu ditinjau lebih mendalam.

Kalangan yang menganjurkan dasar propemulihara hubungan dengan Hanoi berhujah bahawa 'demi kepentingan Amerika adalah lebih baik bagi Amerika memulihara hubungan dengan Vietnam kerana dengan menjalin hubungan perdagangan Vietnam boleh diselamatkan daripada jatuh kepada sama ada pada China atau Soviet'. Tulisan Franklin Weinstein, 'US-Vietnam Relations and The Security of South East Asia' dalam *Foreign Affairs*, Julai 1978, adalah contoh baik hujah itu. Antara lain, Weinstein mengatakan bahawa sekilipun kehadiran tentera laut dan menghalang strategik Amerika Syarikat masih mengkalkan peranan penting, penyekutuan pelbagai di kalangan komunis dan negara-negara ASEAN akan mengurangkan tuntutan ke atas kuasa tentera Amerika, yang dirasakan wajar dalam satu era di mana kemampuan Amerika untuk menonjolkan kekuatan tenteranya di Asia semakin berkurangan. Penekannya di sini ialah lebih kepada hubungan ekonomi dalam mana Vietnam bersama-sama dengan ASEAN, jika diurus dengan betul oleh Amerika Syarikat, boleh memainkan peranan besar dalam meningkatkan pembangunan ekonomi di rantau yang seterusnya akan memberi sumbangan pada kestabilan dan kemanusiaan bersama. Sistem dalaman di Vietnam tidak penting kerana kelompok itu percaya bahawa Vietnam boleh terus diperintah oleh sebuah parti komunis, tetapi pengaruhnya tidak akan revolusioner kerana hubungan dagang yang dimilikinya dengan Amerika Syarikat.

Kelompok yang menggesa supaya Vietnam dihukum berhujah bahawa ekoran kekalahan yang dialami, Amerika tidak boleh

mengkhianati sekutu-sekutunya dengan mengiktiraf Vietnam kerana ia merupakan contoh yang buruk bagi dunia membangun yang lain. Dengan mengiktiraf Vietnam, kalangan ini berbujah, akan memberi dorongan pada kumpulan pembebasan nasional yang lain untuk menentang kepentingan Amerika di tempat lain. Kerana itu, demi kepentingan Amerika adalah baik bagi Amerika untuk tidak memulihkan hubungan dengan Vietnam. Sesungguhnya mereka yang berpegang pada pendirian ini mendesak Amerika supaya mengamalkan dasar sengaja untuk memporak-perandakan keadaan politik dan ekonomi di Indo-China yang memang sudah tidak stabil itu dengan menggalakkan ketegangan antara Vietnam, China dan Kemboja. Mereka juga menyokong strategi menidakstabilkan Indo-China dengan menganjurkan Amerika menyegerakan penjalinan hubungan diplomatik dengan China. Sebelum kita meneliti kelompok manakah yang lebih berpengaruh dalam pentadbiran Amerika selepas era perang Vietnam, ada baiknya ditinjau kedudukan hubungan Amerika-Vietnam sekoran pengunduran Amerika dari Indo-China pada Januari 1973.

Sewaktu menandatangani Perjanjian Damai Paris untuk menamatkan perang Vietnam, Amerika berjanji bahawa ia akan memberi bantuan kepada Hanoi dalam membungunkan semula ekonominya. Menurut Paul Joseph, jumlah yang dijanjikan ialah antara tiga hingga empat juta dolar. Sekalipun ada pemerhati mengatakan bahawa ikrar kepada Vietnam itu dibuat tanpa sebarang syarat politik, pandangan itu sebenarnya tidak tepat. Sesungguhnya janji itu bersyarat. Ia bergantung pada kesediaan Hanoi melaksanakan janji yang telah dibuat dalam Perjanjian Damai Paris itu. Antara yang penting ialah Vietnam Utara tidak akan mengancam keluhuran wilayah dan kebebasan politik Vietnam Selatan; mengekalkan gencatan senjata di Indo-China; menghormati status berkecuali Kemboja dan Laos serta kesediaan Hanoi memulangkan semua rakyat Amerika yang hilang dalam perang. Tetapi di bawah Presiden Nixon dan Ford, Amerika berpendapat bahawa Hanoi telah tidak menuaijanjanji. Di Laos dan Kemboja, Amerika menuduh Hanoi menggalakkan komunis mengambil alih kuasa di Vietnam Selatan manakala Vietnam Utara tidak membuat masa untuk mengancam kelu-

buran Vietnam Selatan tidak lama selepas Amerika berundur.

Memandangkan keadaan itu, Nixon juga tidak memenuhijanjinya. Dan selepas kejayaan komunis di Vietnam Selatan, Laos dan Kembuja, Amerika Syarikat di bawah pimpinan Ford melancarkan sekatan perdagangan terhadap Vietnam yang sama sekali mengetepikan Vietnam daripada membina hubungan ekonomi bebas dari Moscow dan Peking. Di Bangsa-Bangsa Bersatu, Amerika enggan mengiktiraf kerajaan baru Vietnam. Washington sebenarnya telah membatalkan Perjanjian Damai Paris, dan dengan itu enggan memenuhijanjinya untuk membangunkan semula ekonomi Indo-China. Peluang untuk memulihkan hubungan juga terbantut.

Apabila Presiden James Earl Carter berkuasa pada tahun 1987, Amerika Syarikat menyatakan beberapa isyarat bahawa ia bersedia mengambil pendekatan baru dalam hubungan Amerika dengan Hanoi. Sebagai orang baru di White House, Carter berupaya memisahkan dirinya daripada dasar pentadbiran Amerika sebelum beliau berkait dengan Vietnam. Tetapi ada satu lagi sebab mengapa Carter setelah berkuasa berupaya untuk mengambil pendekatan yang berbeza terhadap Vietnam. Dari segi politik birokrasi, tahun pertama Carter berkuasa sebenarnya dikuasai oleh kumpulan yang menyokong pemulihkan hubungan Amerika dengan Vietnam. Perlantikan tokoh-tokoh seperti Andrew Young ke jawatan penting dalam jentera menggubal dasar luar telah dilihat dalam konteks itu. Young, seorang pemimpin kulit hitam yang telah memainkan peranan penting dalam pemilihan Carter sebagai presiden sejak mula lagi telah berhujah bahawa adalah untuk kepentingan Amerika untuk mewujudkan sebuah Vietnam yang kuat... Vietnam sebagai sebuah entiti yang bebas di Asia Tenggara akan berupaya untuk menyekat kemarauan China.

Carter sendiri mengiringi kesediannya untuk memulihkan hubungan dengan Vietnam. Pada Mac 1977, beliau menghantar satu perwakilan diketuai oleh seorang pembantu yang dipercayainya, Leonard Woodcock ke Hanoi. Di tahun yang sama, Amerika menggugurkan bantahananya terhadap penyertaan Vietnam ke dalam Bangsa-Bangsa Bersatu dan dalam bulan September tahun itu, Vietnam diterima sebagai anggota penuh badan dunia itu.

Bagaimanapun di dalam negeri, usaha Carter untuk memulihkan hubungan dengan Vietnam tidak mendapat sokongan sepenuhnya. Di kalangan pembantu dan penasihatnya ada yang percaya bahawa dalam menilai dasar Amerika terhadap Vietnam, perhatian harus diberikan kepada hubungan segitiga Washington, Moscow dan Peking. Penasihat keselamatan Carter, Brezesinski, adalah salah seorang yang berkepercayaan begitu. Beliau berhujah bahawa pemulihan hubungan China-Amerika adalah lebih penting daripada memperbaiki hubungan Amerika-Vietnam. Kongres juga tidak simpatetik terhadap inisiatif Vietnam. Ketika rundingan dengan Vietnam, Kongres mengundi untuk meneruskan sekatan perdagangan dan melarang para perunding Amerika membincangkan bantuan ekonomi kepada Vietnam.

Akhirnya, rundingan Amerika-Vietnam yang diadakan pada Disember 1977 berkesudahan dengan kebuntuan. Sejak itu, Amerika mengambil pendirian yang tegas terhadap Vietnam. Sebarang harapan bagi pemulihan segera dan hubungan juga lesap. Kunjungan Brezesinski ke Peking dalam bulan Mei 1978 dilihat oleh sesetengah pemerhati sebagai tanda berakhirnya pengaruh kumpulan propemilikan hubungan dengan Vietnam terhadap Carter. Semasa di Peking, beliau menyertai negara tuan rumah mengutuk hegemoni serantau, rujukan China terhadap cita-cita Vietnam dan penajanya, Soviet di Asia Tenggara.

Kegagalan Amerika untuk menamatkan sekatan perdagangan secara progresif telah merapatkan hubungan Vietnam dengan Soviet. Pada akhir tahun 1978, Vietnam menyertai COMECON, blok perdagangan yang dipimpin oleh Soviet. Pada 3 November tahun yang sama, Hanoi menandatangani perjanjian persahabatan dan kerjasama dengan Soviet yang meliputi satu pakatan merundingi satu sama lain sekiranya salah sebuah negara diancam oleh perang. Sewaktu mengenakan pengharuman ekonomi dan sekatan perdagangan ke atas Vietnam, terdapat pandangan di Washington bahawa tindakan itu akan melenyapkan kehadiran Soviet di Vietnam. Terdapat kepercayaan di Amerika bahawa Soviet yang pernah mengkhianati Vietnam di Sidang Geneva 1954 yang telah membawa pada pemecahan Vietnam kepada dua buah negara, tidak akan menyediakan bantuan ekonomi besar-

besaran kepada Vietnam. Washington telah memberi perhitungan yang silap tentang hal itu. Keadaan membuktikan bahawa Soviet bersedia memikul beban ekonomi Vietnam. Tatkala berlakunya perbalahan China-Soviet, terciptusnya perang dingin Amerika-Soviet, Moscow mendapati bahawa Vietnam adalah bermanfaat pada dasar Soviet di Asia Tenggara. Seperti yang dihujahkan oleh Brezesinski, bagi Soviet, faedah strategik dan politik Vietnam mengatasi beban ekonomi. Pemimpin Soviet sebelum Mikhail Gorbachev berkunus pada tahun 1985, tidak akan mengetepikan Vietnam semata-mata kerana ingin memperbaiki hubungannya dengan China yang sudah berpaling tадah kepada Amerika.

Selepas Vietnam melanggar Kemboja, sebarang harapan untuk memulihkan hubungan Amerika dengan Vietnam juga lenyap. China bersama-sama dengan negara-negara bukan komunis ASEAN dan Jepun menjadi pakatan baru tajaan Amerika untuk menyekat Soviet di rantau itu. Pada 15 Disember 1978, Washington mengiktiraf kerajaan komunis Peking dan hubungan diplomatik penuh dijalin pada 1 Januari 1979.

Tetapi selepas perang dingin Soviet-Amerika berakhir pada tahun 1990, kemungkinan Amerika memulihkan hubungan dengan Vietnam terbayang semula. Amerika sejak 18 Julai 1990 tidak menyokong dasar yang dianjurkan China dan ASEAN dalam menyokong CGDK sebagai wakil sah Kemboja di Bangsa-Bangsa Bersatu. Amerika sudah pun memulakan dialog dengan Vietnam dan juga rejim Heng Samrin di Phnom Penh untuk menyelesaikan persoalan Kemboja itu. Dialog untuk memulihkan hubungan Vietnam dengan Washington masih belum bermula. Para pemerhati politik percaya bahawa pemulihan hubungan Hanoi-Washington tidak lagi dapat dielakkan. Persoalannya bukan lagi jika, tetapi bila. Antara Amerika dan Vietnam tidak ada lagi halangan besar bagi pemulihan. Vietnam sudah menyatakan kesediaan untuk bekerjasama menyelesaikan masalah askar-askar Amerika yang lesap dalam perang Vietnam. Di dalam Kongres, sokongan ke arah pemulihan hubungan juga bertambah. Dan iklim antarabangsa juga sesuai untuk berbuat demikian.

xxx + xxx

SOVIET DAN ASIA TENGGARA

Latar Belakang

SETELAH muncul sebagai salah sebuah kuasa terbesar dunia pada tahun 1945, Soviet tidak begitu memberikan perhatian terhadap Asia Tenggara. Selalipun di negara-negara Asia Tenggara ketika itu terdapat parti-parti komunis yang berjuang untuk mendapatkan kuasa, Soviet sebagai pemimpin dunia komunis, tidak menggunakan kesempatan itu untuk meluaskan pengaruhnya ke rantau tersebut. Malah dengan membenarkan Amerika Syarikat menentukan masa depan Asia Tenggara, pergerakan-pergerakan komunis di rantau itu secara langsung telah tidak diberi suara dalam pemerintahan baru yang ditegakkan oleh Washington dan sekutu-sekutunya di rantau tersebut. Hakikat ini jelas menggejekkan parti-parti komunis tempatan kerana Moscow sebagai kuasa komunis yang lebih besar, tidak mengambil daya usaha untuk memelihara kepentingan gerakan-gerakan yang sehaluan dengan ideologinya. Malah apa yang membingungkan gerakan-gerakan komunis tempatan di Asia Tenggara ialah kenyataan yang dibuat oleh pemimpin Soviet bahawa peluang parti-parti komunis tempatan untuk mengambil alih kuasa dengan menewaskan golongan nasionalis adalah tipis. Soviet di bawah Khrushchev khususnya menggalakkan parti-parti komunis supaya bekerjasama dengan golongan nasionalis berkongsi kuasa di negara masing-masing. Iti bermakna gerakan-gerakan komunis itu terpaksa mengkompromiskan perjuangan mereka melancarkan revolusi proletariat dengan menerima pimpinan golongan borjuis-nasionalis yang terbukti kemudian menindas mereka seperti yang berlaku di Indonesia, Mesir dan beberapa negara lain. Memandangkan sikap acuh tidak acuh

Soviet itu tidaklah menghairankan sebahagian besar parti-parti komunis tempatan di Asia Tenggara berkiblat ke Peking dalam mencari inspirasi untuk meneruskan perjuangan mereka.

Tidak seperti Amerika, Soviet selepas tahun 1945 tidak menganggap Asia Tenggara sebagai penting dari segi strategik bagi mendapatkan pasaran bahan-bahan mental dan mengawal laluan laut yang terdapat di rantau itu. Ini kerana pada ketika itu, walaupun Soviet sudah muncul sebagai salah sebuah kuasa terbesar dunia, tetapi dari segi mental, para pemimpinnya masih menganggap ia sebagai sebuah kuasa sederhana. Kepentingan utamanya hanya terbatas di kawasan-kawasan sempadan yang berdekatan. Soviet, tidak seperti Amerika Syarikat, tidak mempunyai angkatan laut yang boleh menjelajah dunia. Lantaran itu laluan laut Asia Tenggara yang dianggap strategik bagi Amerika, tidak dianggap penting bagi Soviet sehingga negara itu memiliki tentera laut yang boleh membelah dunia mulai tahun 1970-an. Ketika itu, barulah Soviet mencari tapak dan kehadiran yang konkret di rantau itu.

Selepas tahun 1945 Asia Tenggara tidak begitu diberi perhatian oleh Soviet kerana tumpuan mereka ialah Eropah Timur. Buat pertama kali sejak revolusi Bolshevik 1917, Moscow mendapat peluang untuk memperluaskan lingkungan pengaruhnya melampaui sempadannya sendiri. Kejayaannya membebaskan Jepan buah negara Eropah Timur daripada pendudukan Nazi Jerman telah memberi kesempatan kepada Soviet untuk mewujudkan pemerintahan sosialis di negara-negara berkenaan. Di bawah persetujuan dengan Amerika Syarikat di Yalta dan Potsdam, Amerika memberi lampu hijau kepada Soviet untuk menganggap negara-negara Eropah Timur itu sebagai di bawah naungannya. Stalin tidak membuang masa. Sekalipun beliau bersetuju supaya negara-negara itu diberi kebebasan untuk menentukan kerajaan pilihannya secara demokratik, usaha dibuat untuk memastikan bahawa proses demokratik itu diperalatkan untuk memberi kemenangan pada parti-parti komunis. Dan ini berjaya beliau lakukan di Jerman Timur, Romania, Hungary, Poland, Czechoslovakia, Albania dan Yugoslavia. Di negara-negara itu, tidak lama selepas tahun 1945, tegak pemerintahan sosialis yang kemudian dipimpin oleh Soviet dalam satu blok. Sudah pasti

kejayaan itu dicapai bukan sahaja kerana usaha Soviet, tetapi kerana di negara-negara itu memang wujud kebangkitan popular gerakan rakyat yang berkongsi ideologi Marxist-Lenin. Di Yugoslavia, misalnya, komunis di negara itu berkuasa tanpa sokongan langsung dari Soviet. Lantaran itu selepas berkuasa, Tito berupaya untuk mengambil pendirian yang bebas dari pengaruh Moscow. Romania juga begitu.

Selepas kejayaan di lapan buah negara Eropah Timur itu, Stalin menggalakkan pula parti-parti komunis di Turki dan Greece supaya mengambil alih kuasa. Kedua-dua negara diakui berada di bawah lingkungan pengaruh Barat pimpinan Amerika. Tetapi Stalin melihat bahawa tidak ada ruginya beliau memberi galakan serupa itu kerana perjuangan komunis adalah bersifat universal. Bagaimanapun belum sempat komunis berjaya di sana, Amerika telah mengambil tindakan balas memperkuatkan rejim sokongannya. Amaran diberikan pada Soviet. Sejak itu, berlaku perang dingin antara Amerika dan Soviet.

Dalam memperluaskan pengaruhnya ke negara-negara Eropah Timur, Soviet menyatakan bahawa penglibatannya adalah sejajar dengan ideologi Marxist-Lenin. Tetapi adanya ini sebenarnya diragui. Di sebalik topeng Marxist-Lenin ini sebenarnya terselindung kepentingan nasional Soviet itu sendiri yang ingin memelibara kebebasan politik dan keluhuran wilayah bangsa Rusia. Negara-negara Eropah Timur itu diperlukan untuk dijadikan sebagai penimbal sekiranya Soviet diserang sekali lagi dari Barat. Dengan adanya negara-negara Eropah Timur sebagai penimbal, jika Soviet diancam, ancaman itu akan dirasakan terlebih dulu oleh negara-negara berkenaan dan Soviet boleh mempersiapkan diri untuk menghadapi sebarang serangan. Selepas diserang beberapa kali oleh kuasa-kuasa Eropah Barat sebelum itu, Moscow telah mengusahakan jaminan keselamatan baru untuk memelibara kepentingannya.

Hanya selepas penguasaannya ke atas Eropah Timur benar-benar mampat, barulah Soviet memberi perhatian terhadap kawasan-kawasan lain di dunia. Persaingan dengan Amerika dalam konteks *zero sum game* memperluaskan lingkungan pengaruh masing-masing merupakan dorongan utama bagi Soviet untuk mengembangkan sayapnya ke kawasan-kawasan lain dunia. Ke-

munculan China sebagai sebuah kuasa besar komunis pada tahun 1949 telah mempengaruhi pemikiran dasar luar Soviet jika ia tidak menengok lebih jauh dari Eropah Timur, China akan menjadi pemimpin komunis di negara-negara Dunia Ketiga. Soviet tiada pilihan kecuali memperluaskan kehadirannya di tempat lain termasuk Asia Tenggara.

Pada mulanya Soviet dan China berkongsi ideologi, persetujuan dicapai tentang kawasan jagaan dan lingkungan pengaruh antara mereka di Asia pada awal tahun 1950-an. Di bawah persetujuan itu, kedua buah negara sepakat bahawa Asia Tenggara adalah terletak di bawah lingkungan pengaruh Peking manakala negara-negara Asia di barat Asia Tenggara (India, Pakistan, Sri Lanka) adalah tanggungjawab Moscow. Perjanjian ini telah mendekatkan lagi Peking dengan parti-parti komunis Asia Tenggara. Pengaruh Soviet boleh dikatakan tidak ada. Bagaimanapun perjanjian itu berakhir selepas China dan Soviet menjadi seteru mulai akhir tahun 1950-an. Sejak itu, Soviet mula mengusahakan pengaruhnya di Asia Tenggara.

Asia Tenggara Dalam Dasar Luar Soviet

Dalam dasar luar Soviet, Asia Tenggara dianggap sebagai sebahagian daripada Dunia Ketiga. Sejak tahun 1945 hingga sekarang, perbahasan tentang dasar Soviet terhadap Asia Tenggara, seperti halnya dengan negara-negara Dunia Ketiga yang lain, didominasi oleh dua pemikiran. Pertama, Moscow dalam berhubung dengan negara-negara itu mesti mengutamakan hubungan yang diasaskan pada kelas, bukannya negara. Jika itu menjadi amalan bermakna Soviet dalam hubungan dengan Dunia Ketiga perlu menjalin persahabatan dengan parti-parti komunis tempatan atau golongan revolucioner yang lain. Jika tidak ada, Soviet tidak akan mengadakan sebarang hubungan. Kedua, terdapat pemikiran bahawa oleh kerana di negara-negara Dunia Ketiga, tidak ada kelompok yang sama ideologi dengan Soviet, maka negara itu harus menjalin yang diasaskan pada hubungan antara negara dengan negara terutamanya dengan golongan nasionalis yang anti-Barat, sekalipun tidak pro-Soviet. Dua pem-

kiran ini timbul kerana ajaran Marxist-Lenin sendiri tidak memberi panduan yang jelas bagaimana sebuah negara sosialis harus berhubung dengan negara-negara bukan sosialis. Lenin, sebagai pemimpin negara sosialis yang pertama akhirnya mengeluarkan panduan bahawa di negara-negara yang tidak wujud golongan revolusioner, Soviet hendaklah mengadakan hubungan dengan golongan nasionalis yang boleh digunakan untuk menentang imperialis di negara-negara yang masih dijajah.

Bagaimanapun Stalin, pengganti Lenin, tidak menganggap bahawa negara-negara yang baru merdeka di Asia dan Afrika, berguna untuk kepentingan-kepentingan nasional, ideologikal dan strategik kepada Soviet. Beliau melihat bahawa sistem antarabangsa selepas tahun 1945 terbelah kepada dua kem—satu kapitalis, satu komunis. Dengan doktrin dua kem itu, Stalin berpendapat tidak mungkin negara-negara Dunia Ketiga yang baru merdeka boleh muncul sebagai satu blok yang berkecuali antara sosialis dan kapitalis. Penegasan beliau bahawa negara-negara yang tidak bersama-sama kita dengan seperuh hati adalah musuh kita. Ini membayangkan bahawa di tahun-tahun awal selepas perang, Soviet menekankan pada ideologi sebagai cara untuk menentukan siapa kawan dan siapa lawan. Negara-negara yang tidak berpilih dengan sungguh-sungguh kepada kem Soviet akan dianggap berada di pihak imperialis. Definisi Stalin bagi kem sosialis hanya meliputi parti-parti komunis yang formal dan gerakan-gerakan yang secara langsung bergantung dan terikat dengan Soviet. Di Dunia Ketiga termasuk Asia Tenggara pada ketika itu, tidak wujud kumpulan-kumpulan serupa itu. Bagi Stalin, para pemimpin nasionalis bukan komunis adalah tidak lebih daripada boneka borjuis bekas penjajah mereka dalam hal ehwal dunia. Tidak seperti lenin sebelumnya, atau Khrushchev dan Brezhnev selepasnya, Stalin tidak menganggap bahawa golongan pekerja di negara-negara yang ketika itu masih bertaraf kolonial atau separuh kolonial mempunyai peranan dalam membantu perjuangan proletariat yang dipelopori oleh Soviet untuk menewaskan dunia imperialis.

Pengalaman mengecewakan yang beliau alami dalam melaksanakan strategi Lenin untuk menyatukan golongan komunis dan gerakan pembebasan nasional semasa revolusi China dalam

tahun-tahun 1920-an, telah menyebabkan Stalin mengetepikan sama sekali strategi Lenin itu. Dalam kes itu, Chiang Kai Shek telah memperalatkan sokongan Soviet dan Komunis Antartabangsa (Comintern) untuk Kuomintang, menghancurkan Parti Komunis China. Sokongan itu sepatutnya digunakan untuk menawarkan imperialis. Sejak itu, Stalin berikrar bahawa beliau tidak akan membenarkan dirinya diperalatkan oleh golongan nasionalis Asia. Bertentangan dengan apa yang dianjurkan oleh Lenin, Stalin selepas kekecewaan di China itu mengarahkan parti-parti komunis menggunakan kekuatan mereka untuk memusnahkan golongan borjuis, mendedahkan tembelang mereka yang bekerjasama dengan menjual maruah pada golongan imperialis dan meminta parti-parti komunis mendapat sokongan petani dan proletariat supaya melancarkan pemberontakan dari bawah untuk melawan imperialis kapitalis. Mengambil ikhtiar daripada arahan Stalin ini, parti-parti komunis di Asia Tenggara juga melancarkan pemberontakan, tetapi dengan hasil yang mengecewakan.

Kerana dasar itu, apabila Stalin meninggal dunia pada Mac 1953, Soviet tidak mempunyai hubungan diplomatik dengan negara-negara Asia Tenggara kecuali Vietnam dan Myanmar. Di tempat lain di Dunia Ketiga, Soviet juga tidak mempunyai kawan. Hanya pengganti Stalin, pada mulanya Melenkov, kemudian Khrushchev, yang memulakan daya usaha untuk membuat perubahan dalam dasar luar Soviet yang telah bertanggungjawab membuka jalan bagi terjalinnya hubungan diplomatik dengan negara-negara Asia Tenggara dan negara-negara Dunia Ketiga yang lain. Berbeza dengan penekanan utama pada parti-parti komunis tempatan yang diberikan oleh Stalin, pengganti beliau telah melaksanakan dasar yang tidak terlalu dikongkong oleh ideologi dalam berhubung dengan negara-negara di mana parti-parti komunis tidak berkuasa. Melenkov-Khrushchev melaksanakan dasar mencumbui borjuis nasional untuk meningkatkan kepentingan strategik dan ideologikal Soviet yang juga bertujuan untuk melemahkan pengaruh Barat di negara-negara itu. Dalam satu ucapan kepada Parlimen Soviet pada Ogos 1953, Melenkov menyatakan penghargaan khas kepada sumbangan India dalam menyelesaikan perang Korea. Perdana Menteri baru

Soviet itu juga melahirkan harapan bagi pertumbuhan kerjasama yang lebih mesra dengan negara-negara Dunia Ketiga yang lain. Kini diakui bahawa pimpinan borjuis nasionalis boleh menyediakan peluang bagi Moscow untuk mengembangkan pengaruh dan kehadirannya di kawasan-kawasan yang ia tiada pengaruh selama ini. Sejajar dengan dasar untuk berbaik-baik dengan golongan nasionalis ini, Moscow memuji Persidangan Afro Asia di Bandung pada April 1955. Ini diikuti dengan kehadiran Soviet di Asia Barat dengan menyalurkan bantuan senjata kepada Mesir; dan lawatan oleh Khrushchev dan Bulganin ke Afghanistan, Myanmar, India dalam bulan Ogos. Para pemimpin Soviet juga memberi sokongan kuat pada pemimpin nasionalis Asia Tenggara seperti Sukarno. Dalam satu laporan kepada Kongres Parti Komunis Soviet ke-20 pada tahun 1956, Khrushchev, secara rasmi mengetepikan doktrin dua kem Stalin dan mengiktiraf Dunia Ketiga termasuk Asia Tenggara sebagai negara-negara berkecuali yang disebut 'Zon Damai'.

Dalam laporan itu, Khrushchev juga mengakui bahawa peralihan kepada sosialisme boleh dilakukan dengan berbagai-bagai cara. Pasukan-pasukan progresif bukan komunis di Dunia Ketiga, yang potensi antikomunis sebelum ini tidak pernah difahami oleh Soviet boleh bertukar menjadi sosialisme tanpa melalui perjuangan bersenjata seperti yang diajari oleh faham Marxist-Lenin. Memandangkan keadaan itu, Soviet di bawah pimpinan Khrushchev dan Brezhnev bersedia untuk mengubah doktrin Marxist-Lenin bagi memenuhi keadaan-keadaan tertentu. Mereka sanggup menggunakan berbagai-bagai cara untuk mewujudkan kehadiran dan pengaruhnya.

Khrushchev, misalnya, sanggup menjalin hubungan dengan para pemimpin nasionalis secara individu dan tidak kisah dengan struktur politik dan institusi di negara berkenaan. Khrushchev malah membiarkan golongan nasionalis itu menyeksa komunis tempatan seperti yang berlaku di Mesir dan Iraq. Beliau tidak lagi bergantung pada hubungan ideologi, tetapi pada pemindahan senjata dan bantuan ekonomi untuk mempengaruhi pemimpin nasionalis itu. Tetapi tidak dapat dimifikir bahawa perubahan yang dibuat oleh Khrushchev itu secara berkesan telah meningkatkan kehadiran dan prestij Soviet di Dunia Ketiga. Dari

kedudukan yang boleh dikatakan terasing semasa Stalin, menjelang tahun 1960-an Soviet telah mempunyai tapak yang kuat di Asia Barat, Afrika, Asia Tenggara, Timur Jauh dan Cuba. Tentara Laut Soviet mendapat kenuddahan-kenuddahan di Mesir dan Syria, tetapi di Asia Tenggara pengaruhnya agak terbatas. Malah pengaruhnya ke atas Indonesia lesap selepas rampasan kuasa tahun 1965 selepas kejatuhan Sukarno. Di tempat-tempat lain juga, Soviet berdepan dengan keadaan yang sama. Kerajaan sokongannya telah digulingkan di Algeria (1965), Ghana (1966), Mali (1968). Sekutu-sekutu lain yang dapat mempertahankan kuasa juga adakah tidak berkongsi pendirian dengan Soviet. Vietnam Utara, misalnya, cuba mengambil pendirian yang lebih berkecuali antara Moscow dan Peking.

Memandangkan kekecewaan yang dialami oleh dasar luar Khrushchev itu, Brezhnev yang mengambil alih kuasa pada tahun 1964, mengambil sikap yang lebih berhati-hati. Di bawah beliau, perubahan yang dibuat oleh Khrushchev tidak diketepikan sama sekali. Tetapi pendekatan yang mencumbui golongan nasionalis telah tidak diberi keutamaan. Hubungan Soviet dengan Dunia Ketiga kini lebih menekankan pada sokongan untuk parti-parti komunis dan gerakan-gerakan pembebasan nasional yang anti-Barat yang mengasaskan perjuangan mereka pada ajaran Marxist-Lenin. Kumpulan-kumpulan ini digalakkan memainkan peranan sebagai parti-parti pengasas (vanguard), iaitu satu parti yang tersusun dalam menyatukan golongan pekerja, para penyokong sosialis, yang tidak pro pada nasionalis, sebaik sahaja mengambil alih kuasa. Parti pengasas itu kemudian akan menjadikan ideologi progresif sebagai panduan dan ia akan menginstitusikan orientasi sosialis seperti yang terdapat di Indonesia dan Mesir.

Di bawah Brezhnev, seperti halnya dengan Khrushchev, Dunia Ketiga, termasuk Asia Tenggara dilihat sebagai satu arena di mana Soviet dan Amerika Syarikat bersaing mencari pengaruh terutamanya selepas ia mencapai persamaan strategik dengan Amerika. Malah tahun 1970-an merupakan tahun yang menguntungkan Soviet di bidang diplomasi. Boleh dikatakan negara-negara Asia Tenggara sudah mempunyai hubungan diplomatik dengan Soviet, walaupun hubungan rantaunya itu tidak semesra

seperti hubungannya dengan Amerika Syarikat. Pewujudan *detente* dengan Amerika Syarikat, tercetusnya perbalahan Soviet-China, banyak mempengaruhi persepsi negara-negara bukan komunis di Asia Tenggara terhadap Soviet. Keputusan Amerika untuk berundur daripada Indo-China memaksa negara-negara Asia Tenggara untuk menilai semula permusuhan terhadap Soviet. Negara-negara rantau itu tidak dapat menolak hakikat bahawa kehadiran Soviet di Asia Tenggara selepas itu akan meningkat, terutamanya selepas ia mendapat tapak di Vietnam. Hakikat bahawa parti-parti komunis tempatan tidak ada kaitan dengan Soviet, juga mengubah persepsi terhadap Soviet. Kesemasaan sebilangan negara-negara Asia Tenggara yang morasakan China merupakan ancaman terhadap keselamatan mereka dari segi jangka panjang juga telah digunakan oleh Moscow untuk meningkatkan kehadirannya di rantau itu. Dan dengan kemunculan Gorbachev sebagai pemimpin Soviet pada Mac 1985, negara-negara Asia Tenggara melihat bahawa Soviet tidak lagi mempunyai perjuangan ideologi yang menakutkan kerana reformasi yang beliau lakukan dalam sistem politik dan ekonomi Soviet.

Kepentingan Soviet Di Asia Tenggara

Selain daripada kepentingan ideologi (yang digunakan lebih untuk memebuli kepentingan nasional) Soviet tidak mempunyai kepentingan-kepentingan lain yang ketara di Asia Tenggara selepas tahun 1945. Tidak seperti Amerika Syarikat, Soviet tidak menganggap bahan-bahan mentah rantau itu sebagai penting untuk pembangunan ekonominya atau sekutu-sekutunya. Soviet juga tidak mempunyai kepentingan perdagangan yang besar di Asia Tenggara dan pertumbuhan ekonominya tidak bergantung pada pasaran rantau itu. Kerana Soviet mengamalkan ekonomi sosialis yang diasaskan pada pertukaran barang yang tidak melibatkan wang, maka negara itu juga tidak diminati oleh negara-negara Asia Tenggara yang jelas lebih condong pada sistem pasaran Barat pimpinan Amerika. Pelaburan Soviet juga hampir tidak ada manakala bantuan yang diberikan pada peringkat ini boleh dikatakan sifar.

Sekiranya selepas tahun 1945 Amerika menganggap Asia Tenggara sebagai kawasan yang strategik kerana ia menempatkan laluan laut yang menghubungkan Barat dan Timur yang mesti dikuasai, tetapi Soviet pula tidak begitu. Sebahagiannya ini kerana Soviet tidak mempunyai angkatan laut yang besar untuk sampai ke rantau itu dan bahagian-bahagian lain dunia yang dihubungi oleh laluan laut Asia Tenggara. Hanya selepas Soviet muncul sebagai sebuah kuasa yang benar-benar mempunyai kepentingan global pada awal tahun 1970-an, barulah negara itu berpendapat bahawa Asia Tenggara dari segi strategik adalah penting bagi persinggahan angkatan lautnya serta kapal-kapal perdagangannya. Hanya selepas itu barulah Moscow mengusahakan kehadirannya di rantau tersebut. Sebelum itu, tidak ada usaha dibuat.

Sekalipun Soviet sepatutnya mempunyai kepentingan ideologi yang besar di Asia Tenggara, tetapi dalam mengeksport revolusi proletariat antarabangsa, Asia Tenggara pada mulanya tidak begitu diberi perhatian. Malah terdapat keraguan bahawa sama ada Soviet benar-benar ingin mengkomuniskan Asia Tenggara, seperti yang didakwa oleh sesetengah pemerhati, setelah ia memperluaskan kehadirannya di rantau itu. Ada yang berpendapat bahawa di sebalik kepentingan ideologi Soviet di Asia Tenggara sebenarnya terdapat kepentingan nasional untuk memenuhi cita-cita Soviet sebagai sebuah kuasa besar. Golongan ini berhujah sekiranya benar bahawa ideologi merupakan dorongan utama Soviet di rantau itu, Moscow sepatutnya memulakan kehadirannya tidak lama selepas tahun 1945. Hakikat bahawa ia mengambil masa yang lebih lama untuk membentuk kepentingan di Asia Tenggara dilihat oleh sesetengah kalangan bahawa Soviet sebenarnya lebih mengutamakan kepentingan bukan ideologi dalam berurus dengan rantau itu. Secara khusus, kalangan ini berhujah bahawa politik kuasa-kuasa besar antara Soviet dengan Amerika, yang disusul dengan perbalahan China-Soviet, merupakan pendorong utama yang telah membawa Soviet ke Asia Tenggara.

Hujah ini tidak sukar untuk diterima. Sekiranya ideologi menjadi kepentingan utama Soviet, sudah pasti Moscow segera mengiktiraf usaha Ho Chi Minh mengisytiharkan Vietnam seba-

gai rejim sosialis pada tahun 1945, Moscow juga sudah pasti segera menjalin hubungan dengan parti-parti komunis selepas tahun 1945, atau membantu mereka menumbangkan rejim-rejim pro-Barat di Asia Tenggara. Pengiktirafan pada Vietnam hanya diberikan pada awal tahun 1950, iaitu selepas kejayaan revolusi komunis di China dan kerana China membayangkan hasratnya untuk mengiktiraf rejim Viet Minh itu. Jelas di sini bahawa dalam memelihara kepentingannya di Asia Tenggara, Soviet lebih banyak bertindak balas terhadap apa yang dilakukan oleh Amerika dan China. Ia tidak mengambil inisiatifnya sendiri. Kerana khuatir China muncul sebagai pemimpin komunis di Asia Tenggara, Soviet turut menyatakan kehadirannya, tetapi sevara ala kadar. Malah selepas menjalin perjanjian persahabatan dengan China, Soviet menyerahkan pada Peking untuk menjaga Asia Tenggara bagi pihaknya. Andaiamnya di sini ialah China akan menerima pimpinannya dalam pergerakan komunis. Tetapi setelah terbukti harapan itu tidak dapat dipenuhi kerana China mempunyai cita-citanya sendiri yang berbeza dengan Soviet, barulah Soviet terutama di zaman Brezhnev, mencari jalan bagaimana boleh tertapak di Asia Tenggara. Persaingannya dengan China telah memaksa Soviet mengambil pendekatan yang tidak terlalu dikongkong oleh ideologi. Tatkala China menekankan hubungannya dengan parti-parti komunis tempatan di Asia Tenggara, yang memang berada di bawah kawalannya, Soviet pula merintis hubungan yang diasaskan antara kerajaan dengan kerajaan. Objektifnya ialah untuk menyokat China dan juga Amerika daripada menguasai sepenuhnya Asia Tenggara.

Malah setelah keputusan dibuat untuk menyokong Vietnam dalam konfliknya dengan Perancis, Soviet sendiri tidak memberi sokongan yang sepenuh hati. Kepentingannya dengan Perancis, yang ingin digunakan untuk memecahbelahkan perpaduan blok Barat di Eropah, telah membuat Moscow lebih berpihak kepada Paris dalam menyelesaikan konflik Viet Minh-Perancis. Soviet menyetujui rancangan Perancis untuk membela Vietnam kepada dunia di Sidang Geneva 1954, meskipun Ho Chi Minh pada mulanya berkeras menentang rancangan itu. Soviet kemudian menggunakan ancaman untuk memotong bantuan yang diberikan pada Ho Chi Minh, jika beliau enggan menerima gagasan

Perancis itu. China telah digunakan untuk memaksa Ho Chi Minh supaya bersetuju dengan rancangan itu. Berdasarkan tindak tanduk ini, jelas bahawa Soviet lebih mengutamakan kepentingan nasionalnya daripada kepentingan ideologi dalam berurusan dengan Asia Tenggara. Ini merupakan satu tindakan yang jelas menggejaskan parti-parti komunis Asia Tenggara yang lain.

Malah dalam menyokong Vietnam Utara semasa perangnya dengan Amerika pada tahun 1960-an, sokongan itu diberikan bukannya kerana kepentingan ideologi tetapi didorong lebih pada kepentingan nasional. Soviet tidak malu melihat Vietnam Utara terikat dengan bantuan China; dengan membantu Vietnam Utara, Soviet juga berharap pengaruh China ke atas Ho Chi Minh akan dapat dibatasi dan ia sendiri mendapat tapak di Asia Tenggara. Lebih dari itu, Vietnam memang berhasrat untuk melihat konflik Amerika-Vietnam itu berpanjangan supaya Amerika terus terlibat dalam satu perang yang boleh membaham sumber kewangan dan ekonomi yang boleh menguntungkan Soviet. Tatkala Amerika ingin memastikan bahawa penglibatannya di Vietnam mencapai kejayaan, negara itu sanggup menghabiskan sejumlah besar sumber-sumber ekonomi dan tenaga manusia. Dalam keadaan itu, Soviet telah memampatkan kedudukannya sehingga pada akhir tahun 1960-an, ia mencapai persamaan strategik dengan Amerika—status yang telah mendorong Amerika untuk mewujudkan *detente* dengan Moscow. Kedudukan itu telah menjadikan Soviet benar-benar sebuah kuasa terbesar yang boleh menandingi kemampuan Amerika, menakutkan China dan membantunya menjalin perjanjian persahabatan dengan Vietnam pada tahun 1978, meluaskan pengaruhnya di Indo-China. Kepentingan Soviet ke atas Asia Tenggara selepas itu tidak sekadar ideologikal, tetapi juga strategik. Kepentingan ekonomi dan perdangangannya secara relatif, berbanding dengan Amerika, masih kecil.

Berdasarkan senario di atas dapatlah disimpulkan bahawa kepentingan utama Soviet di Asia Tenggara bukanlah ideologi. Kedatangan Soviet di Asia Tenggara bukannya didorong untuk mengeksport revolusi proletariat di rantau itu tetapi lebih merupakan tindakbalas atau reaksi untuk menyaingi kehadiran Ame-

rika Syarikat dan menyekat China menguasai rantau itu selepas berlaku perbalahan dengan Peking. Kepentingannya di Asia Tenggara juga mencerminkan kemunculannya sebagai sebuah kuasa yang benar-benar mempunyai kepentingan di seluruh dunia sejak akhir tahun 1960-an. Dengan kata lain, Soviet datang ke Asia Tenggara untuk memanjangkan kepentingan nasionalnya sebagai salah sebuah kuasa terbesar dunia dengan menggunakan ideologi sosialisnya sebagai topeng. Jika ideologi anutan itu boleh memenuhi kepentingannya, ia akan digunakan. Jika tidak, ia akan diketepikan. Moscow akan mengambil pendekatan yang pragmatik. Malah pada waktu yang sama ia boleh menggunakan dua pendekatan yang berbeza. Ideologi ditekankan dalam hubungan dengan Vietnam tetapi dalam usaha untuk mencumbui negara-negara bukan komunis di rantau itu dalam konteks persaingannya dengan Amerika dan China. Soviet bersedia mengadakan hubungan yang diasaskan bukan pada kelas tetapi pada negara sekalipun dalam kamus Marxist-Lenin, sistem negara bangsa dikaitkan dengan imperialis. Matlamat Soviet yang jelas di Asia Tenggara ialah untuk meletakkan rantau itu jika boleh, di bawah lingkungan pengaruhnya. Tetapi kerana Amerika sudah bertapak lebih awal, maka matlamat Soviet ialah untuk menyaingi pengaruh Amerika, kalau boleh menewaskannya dan jika tidak boleh melemahkanya. Moscow tidak mahu melihat Asia Tenggara dikuasai secara eksklusif oleh Amerika dan satu pakatan yang pro-Amerika, baik di dalam atau di luar rantau itu.

Selain itu, Soviet juga ingin menyekat perluasan China di Asia Tenggara setelah kedua buah negara menjadi seteru. Asia Tenggara penting dibebaskan daripada monopoli sebuah kuasa atau pakatan kuasa-kuasa yang anti-Moscow kerana setelah Soviet benar-benar muncul sebagai kuasa terbesar dunia dengan komitmen di merata dunia, ia perlu mempunyai akses pada lahan laut yang strategik di rantau itu. Tentera laut dan kapal dagang Soviet kini berulang alik dari Vladivostok di Lautan Pasifik ke pelabuhan-pelabuhan di Asia Barat dan Lautan Hindi. Kerana itu ia juga seperti Amerika Syarikat memerlukan pelabuhan persinggahan di Asia Tenggara. Sekiranya Amerika mempunyai pangkalan di Filipina serta boleh berkongsi kemudahan pelabuhan di

negara-negara bukan komunis Asia Tenggara, Soviet juga mahu-
an kemudahan-kemudahan itu. Kekosongan yang ditinggalkan
oleh Amerika di Indo-China, telah membolehkan Soviet mendan-
sat tapak di Vietnam pada tahun 1978.

Persahabatan Soviet-Vietnam

Perjanjian Persahabatan antara Soviet dan Vietnam telah ditandatangani pada November 1978. Perjanjian itu telah membolehkan Soviet bertapak di Asia Tenggara untuk mencebar pengaruh dan kehadiran saingan utamanya, Amerika Syarikat di luaran tersebut. Sebelum itu, Moscow tidak mempunyai kemudahan serupa itu. Di bawah perjanjian yang ditandatangani, Soviet bersetuju untuk memberi perlindungan pada Vietnam jika kedaulatan dan keselamatannya diancam oleh mana-mana kuasa. Kedua-dua negara juga bersetuju untuk membantu satu sama lain jika mereka diceroboh. Soviet juga menjanjikan bantuan ekonomi dan tentera kepada Vietnam yang memang memerlukan bantuan-bantuan itu untuk membangungkan semula negara selepas perang Vietnam berakhir. Tidak ada negara lain yang boleh diharapkan oleh Vietnam untuk mendapatkan bantuan serupa itu. Amerika yang sewaktu hendak menamatkan perang berjanji untuk menghulurkan bantuan telah tidak menepati ikrar yang telah dibuat. China, sebuah lagi kuasa komunis, juga membuat keputusan pada akhir tahun 1978 untuk menghentikan bantuan ekonomi dan tentera yang diberikan kepada Vietnam kerana Hanoi menentang usaha China memulihkan hubungan dengan Amerika Syarikat yang telah berjaya ditewaskan dalam perang Vietnam. Bagi Hanoi, perbuatan China itu dianggap sebagai satu pengkhianatan kerana Amerika Syarikat adalah musuh ketara Vietnam.

Dalam keadaan itu, Vietnam tiada pilihan kecuali menyekutukan dirinya dengan Soviet, meskipun dengan berbuat demikian ia sebenarnya mengorbankan sebahagian daripada kebebasan yang dimiliki. Vietnam melihat bahawa ekoran pemilikan hubungan Amerika-China, diikuti dengan terjalannya hubungan diplomatik antara China dan Jepun, ia sebenarnya dikelilingi oleh satu pakatan baru yang bermusuhan dengannya dan juga

secara kebetulan memusuhi Soviet. Keadaan tersebut telah meratapkan Vietnam dan Soviet. Masing-masing memerlukan satu sama lain untuk menghadapi ancaman strategik yang diajukan oleh pakatan baru China-Amerika-Jepun dan negara-negara bukan komunis Asia Tenggara dalam peraturan politik antarabangsa. Tanpa membuang masa lagi Hanoi dan Moscow telah menyegerakan perjanjian persahabatan yang memang telah dirancang sejak sekian lama. Masing-masing melihat bahawa perjanjian persahabatan itu memberi manfaat pada satu sama lain.

Dilihat dari perspektif Vietnam, perjanjian persahabatan itu telah menyelesaikan masalah untuk mendapat bantuan ekonomi dan perlindungan keselamatan yang diperlukan bagi memampatkan hegemoninya di Indo-China. Tidak lama selepas menjadi sekutu Soviet, Vietnam telah melanggar Kemboja yang pro-China dan memberi amaran pada Negara Thai, sebuah lagi sekutu rapat China, supaya jangan campur tangan dengan pergolakan yang berlaku di Indo-China. Dengan jaminan perlindungan keselamatan Soviet, Vietnam juga mengambil langkah berani menyingkir orang-orang Vietnam keturunan China dari negara itu kerana taat setia mereka terhadap Vietnam diragui.

Di pihak Soviet pula, perjanjian itu telah memberinya kemudahan-kemudahan tentera—udara dan laut—yang tidak pernah dimiliki sebelum ini. Dari segi strategik ia berada dalam kedudukan yang lebih baik untuk menghadapi cabaran pakatan anti-Soviet yang diajukan oleh China, Amerika dan Jepun di rantau itu dan juga di peringkat global. Manfaat strategik itu begitu berharga bagi Soviet sehingga ia sanggup mengeluarkan perbelanjaan kira-kira tiga juta dolar sehari untuk menanggung ekonomi Vietnam. Lebih dari itu, Soviet bersedia menyokong Vietnam meskipun dengan berbuat detikian ia menutup sebarang harapan untuk memperbaiki perhalauannya dalam hubungan dengan China dan menyebabkan *détente* yang telah dijalin dengan Amerika Syarikat bertukar menjadi perang dingin semula. Yang lebih diutamakan oleh Soviet nampaknya ialah keghairahannya untuk memperluaskan pengaruh serta kehadirannya di Asia Tenggara. Melalui Vietnam, Soviet dapat memperluaskan pengaruhnya ke Laos dan Kemboja, secara langsung atau tidak langsung. Bagaimanapun dengan menyekutukan diri dengan Vietnam, kehadiran

Soviet disangsi di negara-negara bukan komunis yang lain. Dalam blok ASEAN, Soviet semakin dicuriga.

Untuk tempoh dua tahun selepas perjanjian ditandatangani, hubungan Vietnam dan Soviet begitu mesra sekali. Tetapi mulai tahun 1981, tempoh bulan madu antara Moscow dan Hanoi berakhiri. Keretakan dalam hubungan mereka mula terserlah. Tidak semua bantuan ekonomi yang diminta oleh Vietnam dipenuhi oleh Soviet. Malah mulai tahun 1981, Soviet membuat keputusan untuk mengurangkan bantuan yang diberikan sebanyak 41 peratus kerana Soviet beranggapan Vietnam telah tidak menguruskan bantuan yang diberikan sebelum itu dengan betul. Vietnam pula enggan untuk mengikut telunjuk Soviet kerana ingin mempertahankan kemerdekaannya yang menjadi intipati perjuangannya selama ini. Lebih dari itu, di sebalik kemesraan yang diperlihatkan oleh Soviet dan Vietnam sebenarnya tersembunyi perbalahan tentang kepentingan strategik di peringkat rantau dan dunia, di antara mereka. Bagi Soviet, Vietnam penting kerana kepentingannya strategik dalam hubungan segitiganya dengan China dan Amerika Syarikat. Yang lebih diutamakan ialah hubungannya dengan dua kuasa itu. Andainya Vietnam menjadi penghalang dalam pemulihran hubungan dengan China dan juga Amerika, Soviet sudah pasti tidak teragak-agak untuk menilai semula pendiriannya terhadap Hanoi. Selagi Vietnam boleh digunakan untuk melemahkan pakatan China-Amerika, selagi itu lah Vietnam penting. Penilaian itu terbukti benar. Apabila Soviet melaksanakan pemikiran baru dasar luar di bawah Gorbachev, yang memberi keutamaan pada hubungan Soviet dengan Amerika Syarikat dan juga China, hubungan istimewa antara Moscow dan Hanoi telah dihentikan secara tidak rasmi. Perjanjian persahabatan yang ditandatangani pada tahun 1978 tidak dibubarkan, tetapi Moscow sudah menghentikan sebahagian besar bantuan ekonomi dan tentera yang diberikan kepada Vietnam. Moscow telah meminta Hanoi mempelbagaikan sumber-sumber bantuan yang diperoleh. Keistimewaan yang diberikan kepada Vietnam terpaksa dihentikan kerana Soviet juga mengambil langkah untuk memulihkan semula hubungannya dengan China, Jepun dan negara-negara bukan komunis Asia Tenggara dalam blok ASEAN.

Kerana penilaian baru dasar luar Soviet mulai tahun 1985 khususnya, Soviet tidak lagi dapat menyokong pendudukan Vietnam terhadap Kemboja kerana sekiranya sokongan terus diberikan, ia akan membantutkan usaha memulihkan hubungan dengan Peking; menjauhkan negara-negara ASEAN. Lantaran itu, Soviet perlu mengusahakan pendirian yang pragmatik untuk memproyek imej barunya sebagai sebuah kuasa terbesar dunia yang ingin berkawan dengan setiap negara di Asia Tenggara.

Pemikiran Baru Dasar Luar Gorbachev Dan Asia Tenggara

Pemikiran baru dasar luar Soviet yang kesannya juga dirasai oleh Asia Tenggara telah diperkenalkan oleh Presiden Mikhail Gorbachev tidak lama selepas beliau mengambil alih kuasa dari pada Konstantin Chernenko pada 11 Mac 1985. Secara khusus pemikiran baru itu tidak ditujukan kepada mama-mama rantaui, tetapi sejak mula lagi jelas daripada ucapan-ucapan dan kenyataan-kenyataan pemimpin Soviet itu apakah keutamaan dasar luar Soviet di bawah orientasi baru tersebut?

Dunia Ketiga umumnya dan Asia Tenggara khususnya tidak diberi prioriti yang tinggi. Satu program parti yang diterbitkan pada Oktober 1985 hanya membayangkan bahawa Parti Komunis Soviet mempunyai simpati yang besar bagi aspirasi bangsa-bangsa yang telah menjadi hamba imperialis. Dalam laporan kepada Kongres Parti pada Mac 1986, mesej utama Gorbachev kepada Dunia Ketiga ialah tugas membina masyarakat baru adalah tanggungjawab mereka sendiri. Beliau hanya berjanji bahawa Soviet akan berbuat apa yang ia boleh untuk memberi bantuan ekonomi dan budaya kepada bangsa-bangsa yang ingin mengikut jalan sosialis.

Dalam ucapannya kepada Kongres beliau tidak menyebut nama-nama negara yang dianggap sebagai sekutu Soviet dan tidak ada perbincangan berasingan tentang Dunia Ketiga, apalagi tentang Asia Tenggara. Kenyataan-kenyataan itu sebenarnya adalah bayangan bahawa Soviet tidak lagi berminat untuk meneruskan komitmen yang telah diberikan oleh Brezhnev kepada negara-

negara Dunia Ketiga. Ini terbukti benar kerana tidak lama lepas itu, Soviet sendiri menggugurkan perjuangan sosialisnya.

Bagi kebanyakan penganalisis Barat (antara mereka ialah Francis Fukuyama, McFarlane) mereka dengan pantas menafsirkan apakah maksud isyarat-isyarat itu dalam hubungan baru Soviet dengan Dunia Ketiga. Menurut Fukuyama berlalu sudah sokongan hebat ketenteraan dan ekonomi kepada negara-negara yang telah memilih jalan pembangunan yang diasaskan pada doktrin Marxist-Lenin.

Di Asia Tenggara, Vietnam yang merupakan satu-satunya negara satelit Soviet yang mendapat subsidi besar Moscow terpaksa menerima realiti bahawa bantuan yang selama ini telah menghidupkan pergerakan sosialis di negara itu akhirnya berkesudahan juga. Bagi negara-negara bukan komunis di rantau itu, dengan robohnya pemerintahan komunisme di Soviet ia sebenarnya satu rabmat bagi mereka. Secara langsung atau tidak langsung, pergerakan komunis dalamian yang selama ini berfungsi secara haram dan mendapat sokongan Moscow dan China juga merasakan padahnya. Parti Komunis Malaya yang diharamkan akhirnya menyerah diri kepada kerajaan.

Mesti dijelaskan bahawa sekalipun Gorbachov tidak lagi memandang penting pada Dunia Ketiga, ini tidak pula bererti bahawa beliau juga mengetepikan sama sekali sekutu-sekutu tradisional Soviet. Juga tidak bermakna minat Soviet di Dunia Ketiga juga berkurangan. Apa yang kita saksikan sebenarnya ialah pentakrifan semula kepentingan-kepentingan Soviet selari dengan perubahan yang berlaku di dalam negara dan juga di luar negara.

Ini kerana tatkala Soviet membebaskan hubungannya dengan negara-negara yang dianggap sosialis di Dunia Ketiga, ia juga memulakan hubungan baru dengan negara-negara lain yang tidak diasaskan pada ideologi. Negara-negara Dunia Ketiga yang dianggap sederhana selama ini dikatakan menjadi batu loncatan, boneka dan proksi Barat cuba didekati. Misalnya, hubungan diplomatik dengan negara-negara seperti Oman dan Emiriyah Arab Bersatu yang selama ini dianggap pro-Barat telah dijalin. Soviet juga berusaha untuk memperbaiki hubungan dengan Argentina,

Brazil. Di Asia Tenggara, Soviet berusaha mengeratkan lagi hubungan dengan negara-negara bukan komunis dalam kelompok ASEAN di rantau itu.

Perubahan-perubahan di bawah pemikiran baru ini sebenarnya berlaku kerana masalah dalaman ekonomi dan sosial yang dihadapi oleh Gorbachev sewaktu mengambil alih kuasa. Ekonominya berada dalam keadaan tenat dan memerlukan penyusunan semula. Kerana itu dilancarkan perestroika yang bertujuan untuk membawa pembaharuan dengan mengetepikan unsur-unsur sosialis dan menggantikannya dengan unsur-unsur kapitalisme.

Dalam keadaan tertekan itu, Soviet tidak dapat memperuntukkan perbelanjaan besar untuk membaiayai negara-negara Dunia Ketiga yang berpihak kepadanya. Soviet tiada pilihan kecuali membatalkan komitmennya supaya segila masa dan tenaga serta sumber dapat ditumpukan untuk membetulkan masalah ekonomi dalam negara. Jika ini benar, pertimbangan-pertimbangan Soviet ke atas Dunia Ketiga menjadi tidak penting berbanding dengan agenda dalam negara.

Hakikatnya ialah: beban kewangan menyokong aktivisme Soviet di Dunia Ketiga tidak lagi dapat ditanggung. Angka-angka yang diperiksa oleh Fukuyama menganggarkan bahawa kos penuh untuk menjaga empayar Soviet telah meningkat antara 13.6 bilion dolar hingga 21.8 bilion dolar pada tahun 1971 menjadi antara 35.9 bilion dolar hingga 46.5 bilion dolar pada tahun 1980. Vietnam sahaja dianggarkan mendapat tiga juta dolar sehari sepanjang tempoh itu sebagai balasan bagi kesediaannya menjadi negara satelit Soviet di Asia Tenggara dengan menempatkan dua pangkalan tentera—laut dan udara—Soviet di negara itu. Selepas pemikiran baru, bantuan itu dihentikan. Vietnam diminta supaya mempelbagai sumber-sumber bantuannya termasuk dari negara-negara kapitalis yang selama ini dilarang untuk Hanoi mendekatinya.

Selain daripada kesulitan-kesulitan ekonomi dalam negeri, ada sebab-sebab lain mengapa Dunia Ketiga di bawah Gorbachev tidak lagi diberi kedudukan penting dan istimewa dalam dasar luar Soviet pada keseluruhannya seperti halnya ketika Brezhnev. Ia ada kaitannya dengan pendefinisan semula kepentingan Soviet di seluruh dunia. Nyata politik di bawah pemikiran baru

mengatasi pendekatan ideologi. Kremlin tidak lagi melihat perlumbungan antarabangsa menurut lensa Marxist-Lenin yang membelah dunia kepada dua keli—satu sosialis dan satu kapitalis. Sebaliknya, pemimpin-pemimpin Soviet melihat bahawa setiap negara, tanpa mengira pada ideologinya, perlu hidup bersama secara aman damai.

Lantaran itu konsep bersama secara aman damai menjadi pegangan pemikiran baru. Moscow mengakui bahawa negara-negara di dunia perlu bergantung antara satu sama lain. Lantaran itu konsep saling bergantungan menjadi intipati dasar luar Soviet dengan negara-negara lain. Penerimaan konsep-konsep itu tidak pula bermakna. Soviet tidak lagi bersaing dengan Amerika Syarikat dalam forum-forum antarabangsa. Persaingan berlaku tetapi dalam konteks yang tidak bertujuan untuk memusnahkan satu sama lain. Semua perubahan itu telah memaksa elit-elit yang memerintah memberi penekanan yang lebih besar kepada pragmatisme dan aktivisme diplomatik. Kepentingan Soviet juga tidak dilihat dalam konteks ketenteraan dan ideologi tetapi sebaliknya dari segi ekonomi.

Secara lebih khusus pemindahan senjata tidak lagi dilihat sebagai mempunyai pengaruh politik yang hebat. Selain itu, Gorbachev juga menghargai hubungannya dengan Amerika Syarikat lebih daripada hubungannya dengan Dunia Ketiga. Beliau percaya bahawa Dunia Ketiga tidak harus menjadi penghalang bagi memperbaiki hubungan dua kuasa terbesar itu seperti yang dibuktikan ketika Perang Teluk yang berpuncak daripada pendudukan Iraq ke atas Kuwait pada awal tahun 1991. Gorbachev sedar bahawa Soviet aktivisme di Dunia Ketiga sewaktu pemerintahan Brezhnev telah meninggalkan kesan negatif terhadap hubungan Moscow-Washington yang telah menyebabkan *detente* satu berakhir untuk digantikan dengan perang dingin dua pada pertengahan tahun 1980-an.

Hubungan yang baik dengan Amerika menurut Gorbachev penting kerana beliau ingin mengelakkan perlumbaan sengit senjata yang memakan belanja besar yang tidak termampu oleh Soviet. Seperti yang pernah beliau beritahu pada seorang wartawan majalah mingguan *Time*: 'Kami berazam untuk membelanjakan setiap ruble (mata wang Soviet) yang digunakan untuk

pertahanan bagi keperluan-keperluan awam dan perdamaian'. Dalam konteks itu, Gorbachev mengusulkan beberapa inisiatif mengurangkan senjata sehingga pada satu ketika beliau mencadangkan satu syor untuk membebaskan dunia dari senjata nuklear menjelang tahun 2000.

Bolehlah disimpulkan bahawa bagi Asia Tenggara khususnya, pemikiran baru dasar luar Gorbachev meniperlhatkan berakhirnya hubungan istimewa Soviet dengan Vietnam. Ini merupakan permulaan bagi hubungan yang lebih mesra dengan negara-negara bukan komunis dalam kelompok ASEAN yang di bawah Brezhnev dianggap sebagai kuda tunggangan Amerika.

MASA DEPAN ASIA TENGGARA DALAM ERA POST-PERANG DINGIN

Latar Belakang

KITA baru sahaja memasuki dekad 1990-an yang menyaksikan dua perkembangan utama dalam ekonomi dan politik antara-pangsa yang mempunyai implikasi terhadap masa depan Asia Tenggara.

Dari segi politik, hubungan dua kuasa terbesar dunia—Soviet dan Amerika Syarikat—tidak lagi dibelenggu oleh perang dingin. Penikiran baru dasar luar Mikhail Gorbachev, yang akar umbinya boleh dikesan pada perestroika, telah membuka lembaran baru dalam hubungan dua buah kuasa itu. Hubungan yang diasaskan pada konfrontasi ditamatkan. Era kerjasama bermula.

Bagi Soviet, ideologi tidak lagi menjadi perhitungan dalam menjalin hubungan dengan negara-negara di luar persekitaramnya. Lantaran itu, ia tidak mengambil sebarang tindakan untuk menghalang keruntuhan sistem pemerintahan komunis di negara-negara Eropah Timur yang pada satu ketika berada di bawah lingkungan pengaruhnya. Pakatan Warsaw, pada satu ketika lambang perang dingin, juga telah dibubarkan. Soviet membuka kerjasama baru dengan negara-negara Eropah Barat. Seluruh Eropah hingga ke bahagian timur Soviet di Ural telah diisyiharkan sebagai Zon Perdamaian.

Dari segi ekonomi pula, kerjasama yang diasaskan pada blok-blok akan menjadi trend bagi abad ke-21. European Community (EC) yang dibentuk pada tahun 1957 akan menjadi pasaran tunggal pada tahun 1992 dengan temboknya yang tersendiri.

Amerika Syarikat dan Kanada sudah pun menandatangani satu perjanjian pada tahun 1985 untuk mewujudkan satu blok perdagangan. Blok itu mungkin diperluaskan untuk meliputi Mexico tidak lama lagi.

Dari segi jangka panjang, seluruh negara Amerika Latin juga akan termasuk dalam blok perdagangan yang dipimpin oleh Amerika itu. Di tempat-tempat lain juga blok-blok ekonomi yang lebih kurang sama, dijangka menjelma. Perkembangan ini mempunyai implikasi ke atas negara-negara yang tidak menganggotai blok-blok itu. Mereka mungkin menghadapi masalah untuk berdagang secara bebas dengan negara-negara yang menganggotai blok ekonomi itu. Amalan perdagangan bebas dikatakan sudah berada di penghujung jalan.

Apakah implikasi dua perkembangan utama ini ke atas Asia Tenggara? Apakah tindakbalas yang perlu diambil untuk menghadapi keadaan baru politik dan ekonomi antarabangsa itu?

Kesan Berakhir Perang Dingin

Berakhirnya perang dingin Amerika-Soviet sepatutnya membawa berita baik kepada Asia Tenggara. Kemungkinan Asia Tenggara diheret dalam pertelingkahan yang melibatkan dua kuasa besar itu batik secara langsung atau menerusi proksi, seperti yang terjadi ketika era perang dingin, dapat dihindari. Dengan latar belakang itu, Asia Tenggara akan menjadi lebih stabil.

Bagaimanapun bagi sesetengah pemerhati politik, itu adalah satu andaian yang agak optimistik. Ini kerana tatkala benar bahawa perang dingin Amerika dan Soviet di Eropah sudah tamat, di Asia fenomena itu masih belum lenyap sepenuhnya lagi. Kedudukan Pulau-pulau Kurile milik Jepun yang diambil alih oleh Soviet selepas tahun 1945, membuatkan hubungan Tokyo dan Moscow masih tegang. Pemerintahan komunis masih berakar umbi di China, Korea Utara, Vietnam dan Kemboja. Ini semua membayangkan bahawa bibit-bibit yang boleh menceetuskan semula perang dingin masih terbayang. Malah ada yang berpendapat sekalipun Amerika dan Soviet sudah tidak lagi berperang dingin, Asia Tenggara tidak sama sekali terlepas daripada konflik atau pertelingkahan kuasa-kuasa besar.

Ini kerana kedua buah kuasa besar itu masih lagi mempunyai pentingan di rantau ini dari segi ekonomi, strategik, politik dan sebagainya untuk memenuhi kepentingan nasional masing-masing. Mereka tidak akan meninggalkan Asia Tenggara kerana rantau itu terletak di kawasan perairan yang strategik menghubungkan lautan laut Timur-Barat. Ia juga merupakan sumber bagibagai-bagai bahan mentah, juga pasaran yang menarik bagi luaran dan khidmat Amerika dan Soviet.

Untuk memenuhi kepentingan nasional masing-masing, yang akalnya bercanggah dan berlawanan antara satu sama lain, Soviet dan Amerika mungkin terlibat dalam perbalahan yang melibatkan Asia Tenggara. Ini bermakna sekalipun perang dingin sudah berakhir, persengketaan dua kuasa besar itu merupakan satu prospek yang boleh berulang.

Asia Tenggara hanya boleh terlepas daripada sengketa yang membabitkan Amerika-Soviet, jika rantau ini boleh dibebaskan penuhnya daripada campur tangan kedua-duanya dengan engisytiharkannya sebagai sebuah kawasan berkecuali seperti yang ingin dilakukan oleh gagasan ZOPFAN.

Tetapi ini tidak mungkin tercapai. Di kalangan negara-negara Asia Tenggara ada yang mahu memastikan kehadiran salah satu kuasa besar itu untuk kepentingan nasionalnya. Singapura, misinya, berpendapat bahawa kehadiran berkekalan Amerika di Asia Tenggara diperlukan sebagai faktor yang boleh menstabilkan Asia Tenggara. Kerana itu republik itu menyediakan kemudahan-kemudahan ketenteraan kepada Amerika. Ia juga tidak seliat bahawa setelah perang dingin berakhir adalah masa yang sesuai untuk melaksanakan ZOPFAN. Malah bagi Singapura, idea ASEAN yang dipersetujui di Kuala Lumpur pada tahun 1971 sudah ketinggalan zaman dengan senario baru antarabangsa itu.

Perbezaan pendapat di kalangan negara-negara Asia Tenggara juga sudah pasti akan digunakan oleh kuasa-kuasa asing untuk terus kekal di rantau itu. Dasar pecah dan perintah akan sudah diamalkan kerana kita sendiri memberi ruang itu kepada mereka. Ini bermakna kuasa-kuasa besar itu akan mengekalkan kehadirannya selepas Perang Dingin berakhir. Amerika sendiri sedang berusaha untuk memanjangkan kehadiran tenteranya di

Filipina. Negara itu juga telah menjalin perjanjian dengan Singapura pada tahun 1989 untuk membolehkan Washington menggunakan kemudahan-kemudahan tenteranya di republik itu. Ini bererti sekiranya Amerika dipaksa keluar dari pangkalan tenteranya di Filipina selepas perjanjian dengan Manila tamat. Washington masih mempunyai kemudahan tentera dengan Singapura.

Masa Depan ZOPFAN Selepas Tamat Perang Dingin

Perang dingin sekarang sudah menjadi satu sejarah. Eropah tidak lagi menjadi gelanggang pertengkaran dua kuasa terbesar dunia.

Ekoran Persidangan Puncak Tentang Keselamatan Eropah yang dihadiri oleh 10 buah negara anggota NATO, enam kuasa Pakatan Warsaw dan 12 buah negara Eropah yang lain di Pusat Persidangan Antarabangsa Kleber di Paris, pada 19 November 1990 lalu, seluruh benua itu tidak lagi akan menjadi punca perbalahan.

Sejajar dengan itu, satu perjanjian baru persenjataan yang menghadkan pemilikan senjata NATO dan Pakatan Warsaw telah ditandatangani. Seluruh kawasan dari Lautan Atlantik hingga ke Ural di Soviet meliputi satu kawasan sebesar Asia Tenggara telah diisyiharkan sebagai zon damai.

Secara langsung dan tidak langsung, perkembangan di Eropah juga mempunyai implikasi ke atas Asia Tenggara terutamanya terhadap cita-cita ASEAN yang sejak tahun 1971 telah berusaha untuk menjadikan rantau itu sebagai zon aman, bebas dan berkecuali, atau lebih dikenal sebagai ZOPFAN.

Selepas 20 tahun, harapan itu masih belum menjadi kenyataan. Ia masih tinggal sebagai satu gagasan yang scolah-olah tidak lagi mempunyai masa depan terutamanya kerana senario politik antarabangsa yang berpusat pada perang dingin dan dunia dua polar yang telah melahirkan ZOPFAN, sudah tidak ada lagi. Sekiranya ketika era perang dingin, ZOPFAN yang memang dirangka untuk memenuhi keperluan iklim antarabangsa serupa itu tidak dapat direalisasikan, maka sekarang selepas era itu ber-

u, gagasan tersebut juga dikatakan sudah menjadi basi dan tinggalan. ZOPFAN menurut sesetengah pemerhati politik China, sudah tidak lagi relevan. Di kalangan elit-elit dan pemimpin Singapura inilah pemikiran mereka. Mereka berpendapat bahawa oleh kerana kedudukan geopolitik dan geostrategik ancaman Singapura tatkala kita memasuki dekad 1990-an sudah jauh berbeza ketika ZOPFAN dilabirkan pada tahun 1971, gagasan tersebut tidak lagi perlu untuk menjamin kestabilan, keamanan dan keselamatan Asia Tenggara.

Oleh sebab konfrontasi blok Barat dan blok Timur sudah tamat, seperti yang dimanifestasikan oleh penyatuan semula Jerman, dan terjalannya perjanjian baru persenjataan yang dianggap menjurus pada sistem keselamatan Eropah yang baru berdasarkan rangka CSCE (Conference on Security and Cooperation Europe), para pemimpin Singapura berpendapat bahawa ZOPFAN dalam bentuk yang ada sekarang sudah tidak lagi sesuai.

Sekiranya ia ingin dikekalkan, konsep itu mesti diubahsuai untuk mengambil kira kepentingan nasional negara-negara kecil rantau ini seperti Singapura dan Brunei. Persoalan yang timbul ialah kecil dari segi apa? Dari segi saiz, republik itu mungkin kecil, tetapi dari segi ekonomi dan tentera, Singapura sebenarnya tidak kecil. Singapura mempunyai kekuatan ketenteraan yang boleh menakutkan negara-negara jiran yang lain.

Alasan ini barangkali sengaja ditimbulkan oleh Singapura kerana ia memang dari mula lagi diketahui tidak menyenangi ZOPFAN. Singapura melihat gagasan itu sebagai satu projek yang ditaja oleh negara-negara Melayu yang bertujuan untuk menafikan peranan kuasa-kuasa besar di Asia Tenggara.

Singapura tidak mahu kehadiran Amerika dilihat penting bagi perlindungan keselamatan nasionalnya daripada diancam oleh an-jiran Melayunya yang masih mempunyai niat hegemoni ke atas republik itu. Singapura tidak mahu Amerika meninggalkan Asia Tenggara sama sekali.

Oleh itu, yang penting bagi Singapura berkait dengan soal ZOPFAN ialah kuasa-kuasa besar dunia juga mesti dilibatkan sebagai penjamin bagi zon serupa itu. Manakala negara-negara ASEAN yang lain berpendapat bahawa soal penjamin tidak penting.

Pendirian ini barangkali membayangkan keenggaman republik itu untuk melepaskan perlindungan pertahanan Amerika yang baru sahaja diperoleh. Ia dilihat penting untuk menjaga negara itu daripada diancam oleh jiran-jirannya sendiri. Ketakutan ini jelas terbayang dalam kenyataan-kenyataan yang dibuat oleh para pemimpin Singapura sejak akhir-akhir ini. Rencana yang berjudul 'A Stranger in a Malay Sea' yang ditulis oleh bekas menteri luarnya, S. Rajaratnam dalam *Straits Times* 13 Oktober 1990, adalah testimoni jelas pada soal itu.

Dalam keadaan itu bukanlah memerlukan apabila ada di antara ahli-ahli akademik Singapura masih melihat bahawa ZOPFAN adalah satu projek yang ditaja oleh Melayu dalam usaha untuk mendominasi Asia Tenggara yang dirangka dengan bijak untuk menghambat kehadiran kuasa-kuasa besar di rantau itu.

Ketempangan penilaian serupa itu ialah ia gagal mengambil kira latar belakang yang telah mendorong kelahiran ZOPFAN. Pada ketika itu politik antarabangsa benar-benar tegang dan bagaimana ketegangan itu boleh dielakkan daripada berleluasa di Asia Tenggara yang telah turut diserap dalam perang dingin seperti yang dimanifestasikan oleh Perang Indo-China I dan II serta konfrontasi Indonesia terhadap Malaysia.

Kerana itu, Singapura telah menggunakan kesempatan setelah berakhirnya perang dingin Amerika-Soviet untuk menolak ZOPFAN mentah-mentah. Ketika itu iklim antarabangsa sudah tidak lagi tegang. ZOPFAN juga tidak lagi diperlukan kecuali diubahsuai untuk lebih memenuhi kepentingan negara itu.

Republik itu nampaknya berkepercayaan bahawa untuk memastikan rantau ini kekal stabil, aman dan selamat, ia tidak perlu dijadikan zon aman, bebas dan berkecuali. Cukup sekadar dengan pendekatan klasik *balance of power*. Berbual dengan elit-elit Singapura, tidak dapat tidak inilah kesimpulan yang boleh dibuat.

Soalnya apakah andaian Singapura itu betul? Benarkah perang dingin sudah berakhir? Kesilapan yang jelas pada pemikiran Singapura ini ialah ia telah membuat definisi perang dingin yang mengelirukan. Perang dingin sebenarnya tidak monolitik; tidak seragam meliputi satu dunia. Ia boleh dilihat pada berbagai-bagai peringkat.

Apa yang berlaku sebenarnya ialah perang dingin cuma tamat sepenuhnya di Eropah. Di kawasan Asia Pasifik perang dingin masih wujud. Semenanjung Korea masih dibelah oleh ideologi; perbalahan tentang Pulau-pulau Kurile yang diduduki oleh Soviet dari Jepun selepas tahun 1945 masih belum selesai.

Malah sekalipun perang dingin benar-benar tamat di Asia termasuk Asia Tenggara, kuasa-kuasa besar masih mempunyai kepentingan di rantau ini. Kepentingan-kepentingan ini boleh bertukar menjadi persaingan dan perbalahan di kalangan mereka. Ini semua bermakna bahawa Asia Tenggara tidak terlepas daripada menjadi medan perbalahan dan pertelingkahan.

Dilihat dalam konteks ini, elit-elit politik di negara-negara ASEAN yang lain menganggap bahawa ZOPFAN masih relevan. Salah bagi bekas menteri luar Malaysia, pandangan ini dikongsi oleh pemikir-pemikir lain di Asia Tenggara, bahawa sekarang adalah ketika yang sesuai untuk merealisasikan ZOPFAN supaya benar-benar menjadi kenyataan.

Bagi beliau sekiranya kawasan yang meliputi Lautan Atlantik hingga ke Ural sudah pun diisyiharkan sebagai zon damai, tidak ada sebab mengapa Asia Tenggara, yang memang sejak sekian masa berjuang ke arah itu, tidak boleh memenuhi cita-citanya.

Malah Tan Sri Ghazali melihat bahawa ZOPFAN tidak sah-harus meliputi Asia Tenggara, tetapi juga meliputi seluruh Asia untuk menyertakan India, China, Korea, Jepun dan negara-negara lain di benua itu. Sebagai permulaan, ASEAN boleh memiliki asas pembentukan zon damai Asia itu; yang kemudian boleh diperluaskannya ke seluruh Asia Tenggara dan negara-negara Asia yang lain.

Di peringkat ini, cadangan Tan Sri Ghazali itu sendiri diberi nubutan yang berbelah bagi. Tetapi melihat bahawa kerjasama dalam berbagai-bagai bidang negara-negara di muka bumi ini akan menjurus pada blok-blok yang lebih besar, maka negara-negara Asia juga tidak ada pilihan kecuali bertifikir demikian. Mereka tidak boleh berdiri sahaja melihat perubahan kerana jika tidak sikapnya, mereka akan ketinggalan.

Bagi Tan Sri Ghazali, sekarang adalah masa untuk negara-negara ASEAN khususnya dan Asia amnya membuat keputusan untuk dirinya sendiri tentang pewujudan sebuah zon damai di

rantau ini. Jika mereka melepaskan peluang itu, pihak-pihak di luar rantau itu sekali lagi akan membuat keputusan bagi pihak mereka nanti seperti yang terjadi ketika zaman penjajahan dan semasa perang dingin.

Bagi beliau sekarang adalah sebaik-baik kesempatan untuk merealisasikan ZOPFAN bukan sahaja bagi Asia Tenggara, tetapi juga bagi seluruh Asia. Kecuali Singapura, negara-negara ASEAN yang lain nampaknya berkongsi pandangan Tan Sri Ghazali.

Apakah ini bermakna ZOPFAN boleh dijadikan kenyataan? Atau apakah negara-negara ASEAN yang lain akan terus membiarkan kepentingan nasional Singapura sebagai sebuah negara keril yang inginkan jaminan keselamatan yang sudah pun diberikan melalui Treaty of Amity and Cooperation yang telah ditandatangani di sidang puncak ASEAN di Bali pada tahun 1976 terus-menerus membantutkan rancangan menjadikan Asia Tenggara sebagai zon aman, bebas dan berkecuali?

Implikasi Kerjasama Ekonomi Yang Diasaskan Pada Blok

Negara-negara Asia Tenggara bergantung pada perdagangan sebagai sumber pendapatan dan pertukaran asing mereka. Pasaran utama mereka selama ini ialah negara-negara maju di Eropah Barat, Amerika dan Jepun. Asia Tenggara boleh menentbusi pasaran-pasaran itu kerana ia secara relatif adalah terbuka terutama dalam mengadakan perdagangan dua hala. Setelah pasaran-pasaran itu menjadi tertutup nanti, negara-negara Asia Tenggara akan mendapati sukar untuk memasarkan hasil keluaran dan perkhidmatannya.

Ini kerana para pemerhati politik dan ekonomi antarabangsa meramalkan kecenderungan pembentukan blok-blok ekonomi ini menjurus pada pendirian tembok-tembok perdagangan antara blok itu dengan dunia luar. Sesama negara anggota terdapat pengaliran bebas modal, buruh, barang dan perkhidmatan. Dalam interaksi dengan negara-negara bukan anggota, berbagai-bagai sekatan yang berbentuk perlindungan kepada perusa-

an dalam negeri, akan dikuatkuasakan. Kalaupun perdagangan boleh dibenarkan, ia adalah dalam bentuk yang terbatas dan bertakluk kepada berbagai-bagai syarat yang menyulitkan kemakaan barang dari luar ke dalam blok itu. Keengganan negara-negara maju membuat reformasi terhadap Perjanjian Am tentang Perdagangan (GATT) untuk membolehkan keluaran Dunia Ketiga memasuki pasaran dunia maju secara lebih liberal adalah bayangan pada sikap dan pendirian yang bakal diambil oleh negara-negara maju itu.

Langkah melindung itu diambil dengan tujuan untuk menjaga pentingan blok itu sendiri. Dalam bidang pertanian negara-negara maju sudah lama mengamalkan dasar-dasar melindung . EC misalnya, memberi subsidi yang besar kepada hasil pertanian para peladangnya menyebabkan keluaran dari luar tidak dapat bersaing secara kompetitif sehingga merugikan negara-negara Dunia Ketiga.

Bayangkan apa yang akan terjadi selepas Eropah atau seluruh Amerika menjadi satu pasaran tunggal nanti dengan Jepun sebagai salah satu anggotanya. Negara-negara Asia Tenggara, baik dalam atau di luar ASEAN, akan mendapati diri mereka berada dalam keadaan yang sulit untuk menjual barang dan perkhidmatannya.

Dalam keadaan itu, negara-negara Asia Tenggara tidak akan mempunyai kekuatan untuk menghadapi blok-blok perdagangan dan ekonomi negara maju. Menyedari hakikat itu, negara-negara Asia Tenggara sebenarnya tidak punya pilihan kecuali bersatu lagi mencari kekuatan untuk melawan usaha negara-negara maju membunuh doktrin perdagangan bebas atau mentafsirkan doktrin dengan cara yang hanya menguntungkan mereka.

Dalam keadaan sekarang, dengan sistem politik dan ekonomi yang bukan homogen, Asia Tenggara tidak mungkin dapat bersama-sama di bawah sebuah persatuan. Tetapi ASEAN boleh dijadikan asas bagi pembentukan satu kerjasama yang lebih besar lagi Asia Tenggara. Demi kepentingan rantau ini, mesti terdapat kesediaan untuk membesarkan ASEAN meliputi empat buah negara lagi di Asia Tenggara—Vietnam, Myanmar, Kemboja dan Laos.

Namun begitu, Asia Tenggara sahaja masih belum cukup kuat

lagi. Asia Tenggara mesti menjalin hubungan dengan negara-negara Asia Timur yang lain khususnya China dan Jepun untuk melahirkan satu kerjasama yang lebih bermakna. Di kalangan negara-negara ASEAN, kesedaran bagi kerjasama yang lebih luas itu sudah pun tumbuh. Perdana Menteri Malaysia, Datuk Seri Dr. Mahathir, sudah pun mengambil daya usaha bagi penubuhan satu kumpulan ekonomi timur Asia Timur yang dikenal dengan nama rasmi sebagai East Asia Economic Grouping (EAEG).

Selain daripada negara-negara Asia Tenggara, keanggotaan kumpulan itu juga terbuka kepada negara-negara seperti Jepun, China, Korea Selatan dan Korea Utara, Taiwan dan Hong Kong. Penyertaan China dan Jepun adalah penting dalam kumpulan itu. Jepun diperlukan kerana ia mempunyai kekuatan ekonomi manakala China pula kerana kekuatan politiknya. Dengan penyertaan kedua-dua buah negara, EAEG akan mempunyai kuasa tawar-menawar yang kuat *vis a vis* blok-blok perdagangan yang lain. Malah bagi Tan Sri Ghazali, kumpulan itu boleh menjadi pengimbang pada mana-mana blok ekonomi.

Sambutan yang menggalakkan sudah pun diberi terhadap penubuhan EAEG. ASEAN sudah menerima sebagai projek pertubuhan itu. China dan Korea sudah berjanji untuk merealisasikannya. Jepun masih belum membuat keputusan rasmi tetapi menurut Menteri Kewangan, Datuk Seri Anwar Ibrahim, negara matahari terbit itu sudah pun membayangkan hasrat untuk menyertainya. Tetapi ini telah dinafikan oleh Menteri Luar Jepun. Dalam satu kenyataan di Washington pada pertengahan Mac 1991 beliau memberitahu, Jepun buat sementara waktu ini akan memusatkan perhatian kepada satu lagi kumpulan ekonomi yang telah ditaja lebih awal di Asia. Kumpulan itu dikenal sebagai APEC (Asia Pacific Economic Cooperation). Keanggotaannya terbuka kepada seluruh negara Asia dan Pasifik, meliputi Australia, New Zealand, Jepun dan juga Amerika Syarikat. Yang penting setakat ini, Jepun belum menolak cadangan itu secara mentab-mentah. Memanglah Amerika dan EC tidak mahu Jepun menganggotainya.

EAEG mendapat sokongan kerana ia ditubuhkan untuk mempertahankan prinsip perdagangan bebas yang ingin dilenyapkan

oleh negara-negara maju melalui blok-blok ekonomi dan perdagangannya. Bagaimanapun tugas merealisasikannya adalah berat. Sekalipun ASEAN, secara tidak rasmi sudah menerima sebagai projeknya, tetapi tidak pula bermakna terdapat kesungguhan yang tidak seragam di kalangan para pemimpinnya untuk melaksanakan projek itu. Malah penerimaannya adakala dibuat kerana tidak mahu melukakan hati negara yang membuat cadangan. Lihatlah apa yang terjadi dengan ZOPFAN. Dari segi prinsip, setiap negara ASEAN adalah konited kepadanya. Tetapi dalam mengusahakannya supaya menjadi kenyataan, kita tahu siapa yang serius dan yang tidak serius. Akibatnya, ZOPFAN, selepas 20 tahun, masih merupakan satu impian.

Apakah EAEG akan mengalami nasib yang sama?⁹ Hanya masa yang akan menentukannya. Apa juga yang terjadi, dalam menghadapi cabaran politik dan ekonomi antarabangsa yang berubah tatkala kita memasuki dekad terakhir abad ke-20 ini, negara-negara Asia Tenggara perlu menyatakan keazaman untuk mengadakan kerjasama yang lebih bermakna sesama mereka dan seterusnya mengaitkan kerjasama itu dengan benua Asia yang lebih besar. Keputusan ini hendaklah dibuat sendiri sekarang. Jika tidak, mereka akan membentarkan kuasa-kuasa luar seperti Amerika dan Soviet untuk membuat keputusan bagi pihak mereka dalam menentukan corak masa depan Asia Tenggara menurut apa yang mereka kehendaki seperti yang berlaku sewaktu era penjajahan dahulu.

Cabarani Dunia Unipolar

Dunia sekarang sudah menjadi unipolar menurut satu pendapat. Amerika Syarikat merupakan kuasa yang terkuat. Negara-negara lain dikehendaki berkiblat kepadanya dan mengikut telunjuknya.

Soviet, satu-satunya kuasa besar yang boleh mengimbangi dan menyaingi kekuatan Amerika, seperti yang pernah dilakukan ketika era perang dingin, tidak lagi berminat untuk memimpin bloknya sendiri untuk melawan Amerika.

Akibat tekanan dalam negeri yang berkisar pada masalah tenat ekonomi (yang telah membawa pada kejatuhan sistem komunisme itu sendiri) dan kebangkitan nasionalisme yang kuat

di kalangan 15 buah republik yang membentuk Kesatuan Soviet. Presiden negara itu, Mikhail Gorbachev berpendapat negara itu tidak ada masa untuk melanjutkan perlumbaan dengan Amerika Syarikat.

Lantaran itu, dengan berlatarbelakangkan perestroika, Soviet memperkenalkan pemikiran baru dalam dasar luar negara itu. Dasar pemikiran baru itu ialah Soviet kini melihat dunia tidak lagi dalam lensa ideologi kapitalisme melawan komunisme. Sebaliknya pada hakikatnya bahawa negara-negara di dunia saling bergantung antara satu sama lain dan mereka perlu bekerjasama untuk faedah bersama.

Dengan itu, era konfrontasi dengan Amerika ditamatkan. Era bekerjasama pun bermula. Yang ditekankan oleh Gorbachev bukan lagi untuk memperluaskan lingkungan pengaruh Soviet seperti yang dilakukan oleh Brezhnev atau Khrushchev. Eropah tidak lagi menjadi medan persaingan. Begitu juga dengan bahagian-bahagian lain dunia. Sebaliknya yang diusahakan oleh Gorbachev ialah untuk menjadikan Eropah sebagai rumah bersama (common home) untuk setiap negara di benua itu.

Dalam visi itu, Soviet yang selama ini tersisih, kembali semula ke pangkuhan arus utama Eropah. Seluruh benua itu hingga ke sempadan Soviet di sebelah timur, telah diisyiharkan sebagai satu zon bebas.

Dengan itu segala cabaran terhadap Amerika terhenti. Malah tidak keterlaluan jika dikatakan bahawa selepas itu, Amerika dan Soviet mempunyai persepsi yang seragam tentang politik antarabangsa.

Pada zaman perang dingin, Soviet dan Amerika telah mengambil pendirian yang berlawanan antara satu sama lain. Tetapi dalam era post-perang dingin, kedua-duanya berada pada kedudukan yang sama seperti yang jelas kelihatan dalam soal pendudukan Iraq ke atas Kuwait.

Soviet buat pertama kalinya bersama-sama Amerika dalam menentang pendudukan Iraq ke atas Kuwait. Malah ketika Amerika meminta Bangsa-Bangsa Bersatu memberi mandat kepada mereka menggunakan kekerasan dan apa juga cara untuk mengusir Iraq daripada Kuwait, Soviet memberikan sokongannya.

Soal-soal yang kritikal seperti istilah kekerasan dan apa juga cara, tidak ditimbulkan. Persoalan apakah mandat membebaskan Kuwait juga menghalalkan serangan ke atas Iraq, juga tidak ditimbulkan.

Jika perang dingin masih menjadi satu agenda, Soviet bukan sahaja akan membangkitkan soal-soal yang kritikal tetapi ia akan menggunakan kuasa veto untuk 'menembak jatuh' permintaan Amerika di Majlis Keselamatan Bangsa-Bangsa Bersatu itu.

Tetapi oleh kerana Soviet ingin menjaga hubungannya dengan Amerika supaya terus mesra, ia mengikut sahaja apa yang diingini oleh Amerika. Benarlah kata Tan Sri Ghazali Shafie bahawa Soviet (selagi Gorbachev menjadi presiden) sudah berada dalam poket Amerika. Jika berlaku perubahan pimpinan ceritanya mungkin lain sedikit.

Oleh kerana Soviet sudah menyebelah Amerika, sistem dua polar bertukar menjadi unipolar dengan Amerika sebagai kuasa terkuat. Mengiringi pertukaran status politik antarabangsa itu juga bermakna unsur-unsur *checks and balances* yang selama ini secara relatif mewujudkan kestabilan, juga tidak ada lagi.

Amerika boleh bertindak ikut suka seperti yang telah dilakukan dalam Perang Teluk. Dan jika itu diteruskan, dunia sebenarnya berada di ambang bahaya. Ini kerana Amerika untuk menghalalkan dasar luarnya yang imperialistik dan peningkatan perbelanjaan pertahanan, senantiasa memerlukan musuh; jika tidak ada, ia akan berusaha mencipta satu.

Sejak tahun 1945 sehingga sistem komunisme runtuh di Eropah Timur, komunis adalah musuh negara itu. Dasar bendungannya telah membolehkan Amerika menyatakan kehadirannya di segenap pelosok dunia.

Sekarang selepas komunis sudah tidak ada lagi, Amerika mungkin menganggap Islam sebagai seteru barunya. Jika ini berlaku, usaha membanteras Islam selepas Perang Teluk nanti akan diteruskan. Iran, satu-satunya kuasa Islam yang masih kuat akan menjadi mangsanya pula.

Dalam keadaan itu, dan dalam usaha untuk mengeluarkan dunia daripada bahaya tindak tanduk ikut suka Amerika yang boleh menjadi pembuli yang tidak bertimbang rasa, sistem politik antarabangsa perlu dikembalikan kepada sistem dua polar.

Kekosongan Soviet sebagai pengimbang kuasa kepada Amerika Syarikat hendaklah diisi. Negara-negara Asia Tenggara bersama-sama dengan negara Asia yang lain, terutamanya China dan Jepun, boleh memainkan peranan untuk membentuk imbangan kuasa baru bagi mengisi kekosongan yang ditinggalkan oleh Soviet itu.

Penyertaan Jepun-China diperlukan kerana kedua-dua kuasa itu mempunyai kekuatan ekonomi dan ketenteraan yang jika digabungkan boleh muncul sebagai satu blok yang kuat. Dua buah gergasi Asia itu sekiranya mereka bersedia menjadi tonggak pada satu kumpulan yang turut disertai oleh negara-negara Asia yang lain sebenarnya boleh menjadi pengimbang kuasa kepada Amerika Syarikat.

Jika itu dapat dijadikan kenyataan, maka politik antarabangsa akan kembali kepada dua polar dan kuasa besar seperti Amerika boleh diawasi tindak tanduknya. Dengan itu, ia tidak boleh bertindak ikut suka seperti yang dilakukan dalam sistem unipolar. Kita akan hidup dalam dunia yang lebih selamat.

XX INDEKS XX

- Afrika, 1
Angola, 3
Anzus, 2
Argentina, 10
ASEAN, 24, 25, 27, 34-5, 50-1, 87-9
Asia, 1, 2
Asia Tenggara, 11
 bebas tetapi terikat, 19-25
 domino yang tidak gugur, 28-32
 penjajahan berakhir, 12-19
 penyekutuan, 32-7
Australia, 2
Bangsa-Bangsa Bersatu, 1
Brazil, 10
Bretton Woods, 8
Brezhnev, 3
Britain, 1
Brunei, 11, 18
CENTO, 2
China, 1
containment (dasar), 44, 45
Corazon Aquino, 17, 36
detente, 3
domino, 29
 teori, 31, 32
Doktrin dua kem, 65
Doktrin Nixon, 22, 46
Doktrin Truman, 44
EAEG, 88-9
ekonomi sosialis, 6
Eropah Timur, 59
European Community (EC), 6
Filipina, 11
FPDA, 21, 22
GATT, 8
Ghazali Shafie, Tan Sri, 31, 52
Goh Chok Tong, 18
Harry Truman, 44
Heng Samrin, 27
Ho Chi Minh, 14, 15, 16
India, 10
Indonesia, 11, 17
Indo-China, 13, 16, 17, 18
IMF, 8
Israel, 10
Jepun, 1, 7, 8
James Earl Carter, 55
Jerman, 10
Khmer Rouge, 27
Khruschev, 33
Lee Kuan Yew, 17
Liga Bangsa-Bangsa, 1
Majlis Keselamatan, 1
Malaysia, 11, 13
Melayu Raya, 12
Mikhail Gorbachev, 6, 8, 25
MPLA, 3
Myanmar, 11, 18
NATO, 2
Negara Thai, 12
New Zealand, 2
Pakatan Manila, 21
Pakistan
Parti Tindakan Rakyat, 17

94 • Indeks

- Pax Britania, 1
Peranpis, 3
Perang dingin, 80
Perestroika, 6, 8
Pitagan Atlantik, 40
polar (dua polar, pelbagai polar), 6

SEATO, 2, 21, 44
SEAC, 12
Singapura, 12, 17
Soviet, 1, 9
dasar luar 61-6, kepentingan di Asia Tenggara, 66-71, persaha-
batu dengan Vietnam, 71-6,
pemikiran baru 74-8
Stalin, 38, 62, 63
strategik (kemampuan dan nuklear),
9
Sukarno, 17
Suharto, 17

antipolar, 89-92

Vietnam, 12, 13, 14, 16

ZOPFAN, masa depan, 82-6

